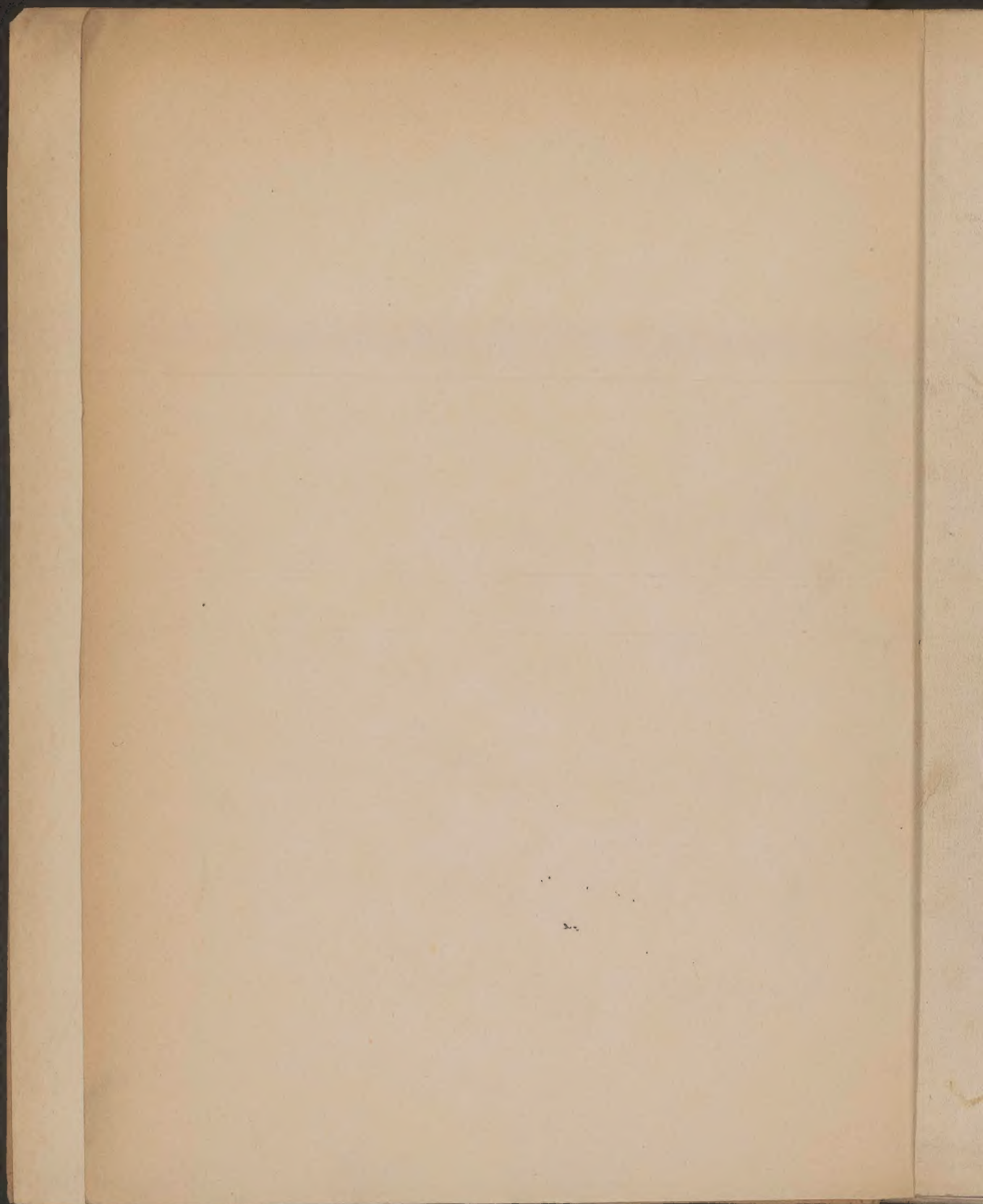


4240

II

N. Inv. 4240.



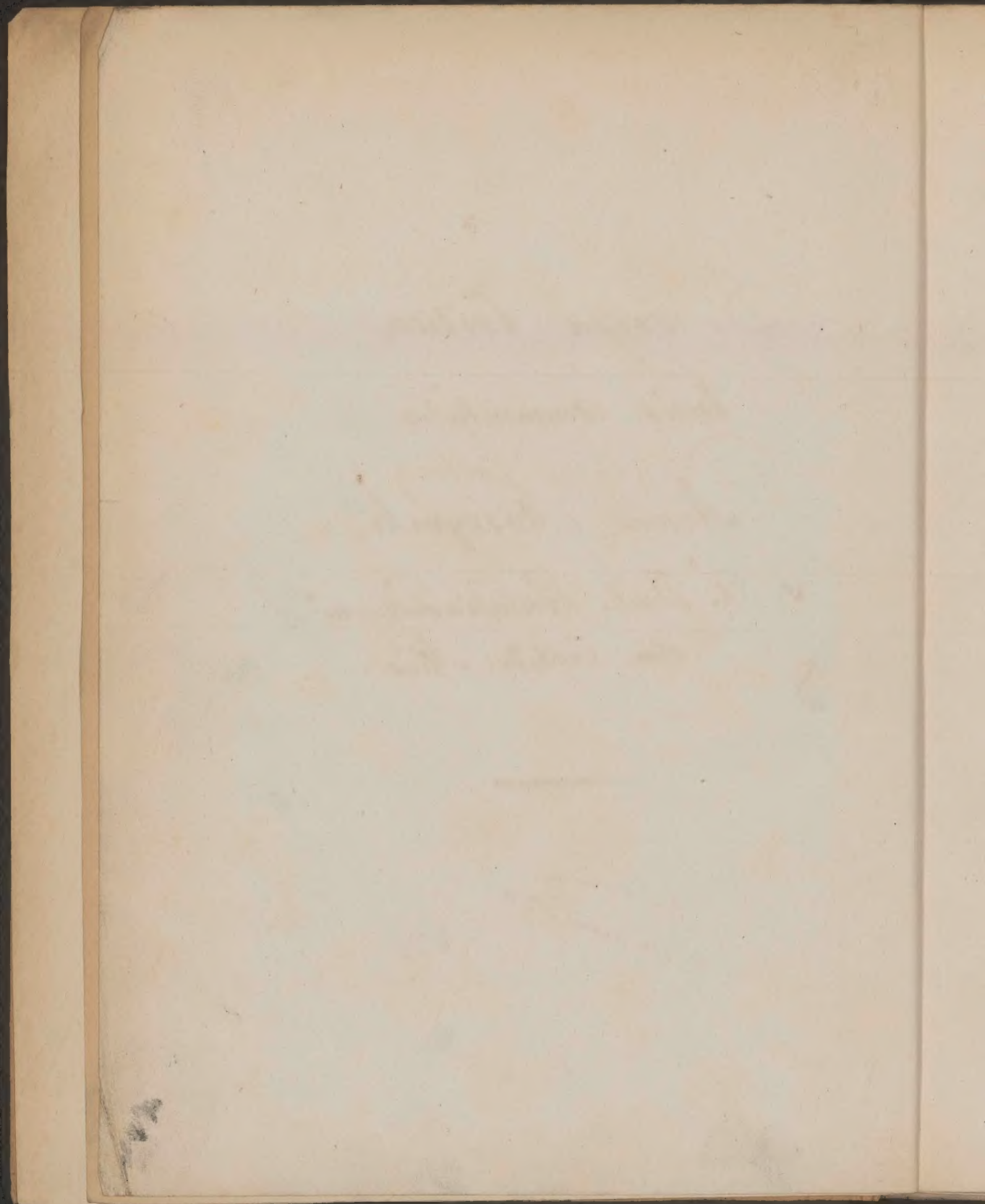
De sacra Critica

brevi commentatio

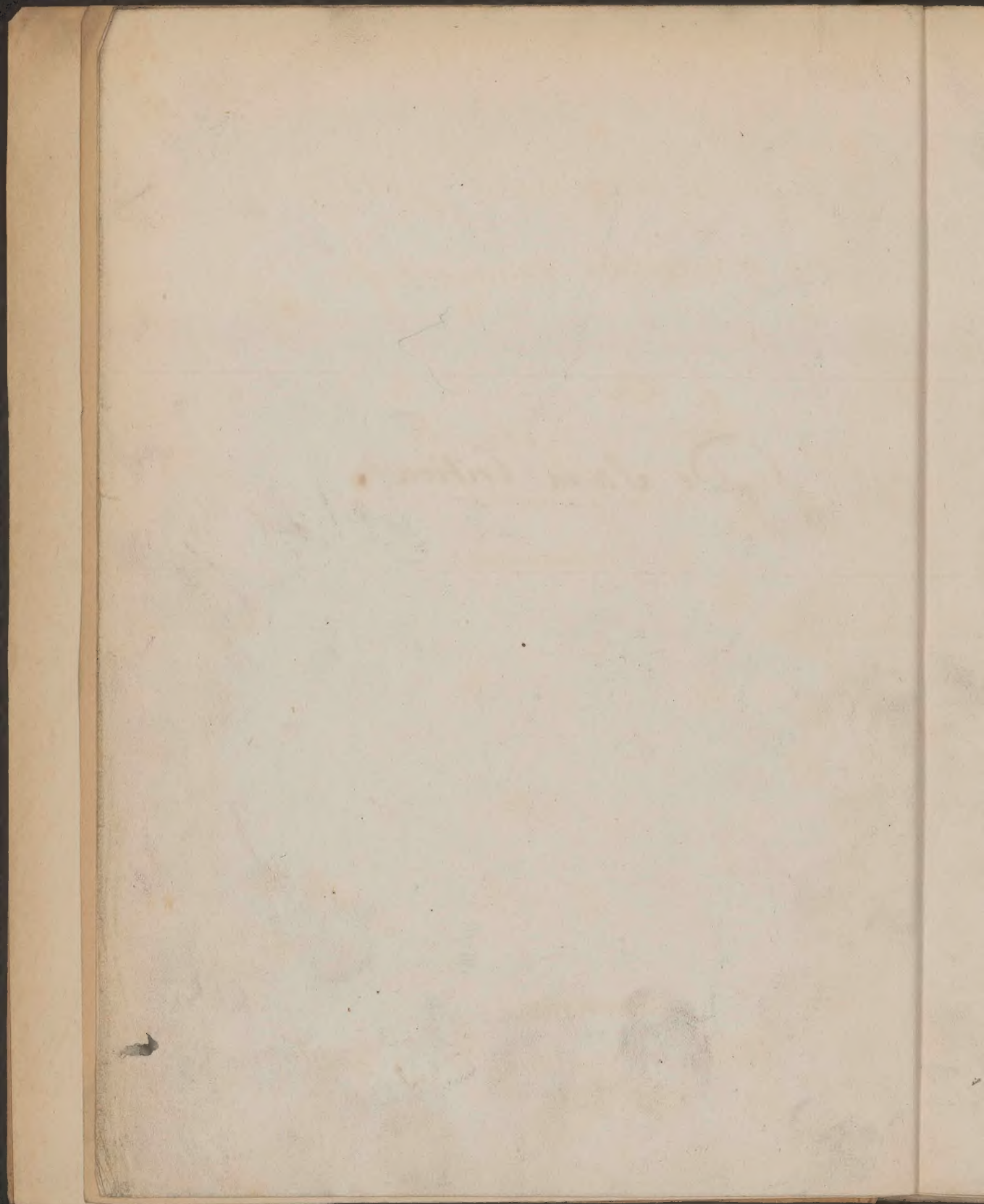
Antonii Moszynski

*S. Th. Doct. Prælati-Decani
olim Cathedr. Miński.*

*Druckman
w Krakowie 1876.*



De Saura Critica.



4.
De Sacra Critica
brevis commentatio

Antoni Moszynski
S. T. Docto. Praelati-Decani Cathed.
Minscensis.

~~Varraviae.~~
Cracoviae.

2. 1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

1844

Commentatio haec, pro s. Th. Doctoris gra-
 du et honoribus, in Caesarea Romano-Catho-
 lica Academia, quae olim Vilnae, nunc Petro-
 poli floret, rite consequendis, circa a. 1850 ador-
 nata, nunc, diversa aliquantulum facie, lucem
 aspicit publicam. Exiguus ille quidem parvique
 momenti labor est, sed foran et haec olim me-
minisse juvabit. Ut comptius, emendatius, per-
 fectiusque sese exhibeat, auctor pro virili enixus
 est. Conjecturam criticam, quam Tobenz, Latn,
 Glair, alique scriptores catholici, corrigendi te-
 xtus biblicorum veteris foederis ergo, admittunt,

utique

utilemque quandoque contendunt, omnino
rejecit. De Massora in Appendice § 11
fusius egit. Et quanguam haec addita,
illa explosa, alia passim mutata sint,
tamen opella haec a priore structura
sua haud multum abludit.

ino
11
ita,
int,
ra

De Sacra Critica.

Scrutamini Scripturas ... illae
sunt, quae perhibent testimo-
nium de me.

(Joann. 5. 39)

§ 1.

Criticae Sacrae notio.

Ars illa, quae de variis in sacro
veteris testamenti volumine occurren-

tibus

tibus lectionibus agit, atque leges regulasque tra-
 dit, quarum ope de authentia, integritate, auctori-
 tateque librorum sacrorum, nec non de sensu quo
 iidem libri intelligendi sunt, iudicium fertur, ad-
 pellatur critica sacra. Ejus munus est, corrupta
 sacrorum codicum emendare loca, recta a pravis, de-
 falsa a veris, ceu lydio lapide discernere, mutila in-
 ta restituere, trajecta et perturbata in ordinem cum-
 redigere, ambigua et obscura interpretari, sa-
 cram scripturam adversus debacchantium ho-
 stium audaciam sartam tectamque servare, et qua-
 sophistarum nugis posthabitis, iter ad illam in-
 telligendam planum atque expeditum aliis com-
 munire. „Codicibus emendandis, dicit s. Augu-
 stinus, primum debet invigilare solertia eorum
 qui scripturas divinas nosse desiderant„ (a). Ne et
 cessaria itaque critica sacra Ecclesie Dei est ad
 puritatem, veritatem, atque unionem doctrinae fu-
 endam.

tra
tori
gu
ad-
pta
vis,
tita
nem
sa-
Ho.
et
m in
com
qu-
rum
Ne
ad
e tu
ut

Ut autem, quæ ad hanc artem spectant, dicamus singula, ejus est, circa varias textus sacri lectiones (6), operam impendere, et quot, quantæque lectiones istae, ac cujus generis sint, undeque originem ducant, et quam proclivis sit titulus in eas lapsus, demonstrare; de sacrorum codicem cum divinitate, authenticâ, de stylo, nec non de sa- versionibus variis agere atque tractare.

Variae lectiones multiplices sunt: illae et quae inter diversos veteris legis inter se collatos libros, tum circa sacrum utriusque testamenti textum in locis parallelis occurrunt, illae, quae inter varias ss. bibliorum editiones hebraicas, inter Massorethicum, quo hodie utimur, et Samariticum codicem, inter graecas translationes septuaginta interpretum, Aquilae, Symmachi, Theodotionis & et hodiernum

textum

textum hebraicum intercedunt, illae, quae in Hebraeo et Graeco septuaginta interpretum textu ortae sunt ex litterarum vel vocum vel etiam integrarum periodorum additione, omissione, permutatione, et quae deprehendi ex variarum sacri codicis editionum inter se collatione possunt.

Textum sacrum sive graecum novi, sive hebraicum veteris testamenti non esse certo consilio et data opera corruptum et depravatum (sed varias tantum et multiplices in eo inveniri lectiones, criticus ostendet, docebitque utra lectio sit melior et alteri praeferenda, an ea quae est LXX interpretum, an illa quae hodie in textu hebraeo extat.

De natura atque origine scripturarum, de inspiratione et de prophetis Criticus disseret, perpendetque accurate, quo sensu auctores sacri inspirati dicuntur, utrum omnis, quae libris sa-

in
am
/one,
endi
se
ive
con-
um
veni
utra
ea
odiu
de
per
in-
sa
eni

cris inest materia, a Spiritu sancto profecta fuerit, omniane, quae continent, facta, etiam historica, ac propositiones physicae ad fidem spectent? num vero illa, quae nec fidem nec mores tangunt, inspirata audiunt? num inspiratio etiam ad voces singulaque verba extenditur?

Ad authenticam librorum sacrorum quod attinet, varia nomina, quae bibliis indita sunt, librorumque quibus constant, numerum, auctoresque indicabit criticus. De canone Iudaeorum qui sit, quique ejus auctor, nec non de Christianorum canone, faciet sermonem. Libros canonicos ab his, qui canonici non sunt, distinguendi modum, eos, qui in protocanonicos abeunt, et qui in deuterocanonicos, Discrimenque inter illos, ostendet. Cujusque libri explanatione accuratius facta, historiam ejus narrabit, disquiretque, qui fuerit ejus

auctor

auctor, quo illum tempore arteve scripserit. Criticus scire debet, quo saeculo textus conservatus est modo, nosse vicissitudines, quas expertus est varias, variisque venientibus annis, quaerere causas, quae ad eius variationem, corruptionemque conferre plurimum poterant, modum corrigendi textum hebraicum veteris, et graecum novi foederis, statum, quo nunc versetur, tum in manuscriptis, tum in versionibus; Decernere demum principia fixa, quibus opitulantibus fas sit de lectionibus erroneis iudicium ferre, illasque ad limam revocare. Qui sint libri in scripturis sacris memorati, neque amplius existentes, quod eorum argumentum subaudiatur, qui auctores, quantum hic conjectura locus est. Qui libri apocryphi sive adhuc habentur, seu deperditi sunt, quos quibusdam circumferri pro canonicis placuit?

De versionibus disputationem ingressus criticus, num versio 70 authentica sit, edisserat.

prosequaturque de versionibus Samaritana, Aquilae, Symmachi, Theodotionis, Syriacis, Persarum, Coptarum aliisque antiquis, deque nostra Vulgata. Si Vulgata haec sola versio authentica, quove sensu, audit? De collectionibus Origenis ac paraphrasi- bus chaldaicis, de modernis seu vulgaribus versio- nibus, de editionibus biblicorum, de concordantiis, de harmoniis, et de commentariis. Qui usus tra- hendus ex Rabbi, Talmudo, Gemara, Cabala? Cu- jus auctoritatis sunt commentaria et homiliae Patrum? quod pondus explicationum atque commen- tatorum modernorum, quaeque utilissima ad scri- pturam s. rite intelligendam putentur.

Styli biblicorum rationem incundo, obscuri- tatis ejus fontes, causasque indicabit criticus, ac diversos, quibus scriptura usurpari queat, sensus, eorumque usum, tum in controversiis, praedicatio- nibus, tum in theologia mystica licitum, enarra- bit. Ejus quoque partium est, varios modos inter-

putandi

pretandi sacras litteras, regulasque hic servandas indicare, nec idiotismos, vel proprietates linguarum, quibus libri hi exarati sunt, phrases quoque poëticas et proverbiales, figuras, allusiones, parabolas, silentio praeterire.

Demum in antiquitates biblicas incumbat criticus. Praemissis de Geographia sacra, de origine et divisione populorum, historicam synopsim regionum hebraei populi ad Apostolorum usque tempora, mutationes in ejus regimine, moribus, usibus atque opinionibus, originem quoque et propagationem idololatriae, enarranda curabit. Chronologiam scripturarum solerti prosecutus cura et industria, cum Aegyptiorum, Assiriorum et Babilonensium chronologia conferat. Nec historiae naturali, ad scripturam respective, deerit, immo, de animalibus, de plantis, de lapidibus pretiosis, quorum

omnium in sacris litteris est mentio, dicet. Demum, quae ad vestitum et habitationem hebraeorum, quae ad pondera, mensuras, monetam, quae ad artes scientiasque referuntur, subtiliter, rationibus undique conquisitis, explicabit (2).

Primus itaque labor critici sacra biblia; quos in codice sine controversia fidelissimo, quam saepe tamen secum ipse luctabitur, si omnia ad criticae artis leges exigere velit. Constitue mihi Beli tempus, de quo non uno, aut altero saeculo, sed annis ferme mille, principes hoc in genere scriptores inter se differunt. Quando nam Asiriorum, quando Persarum imperia coeperunt? quos in annos confers egrigium Judithae facinus? Unde Babilonicae captivitatis tempora numerare incipis, unde Danielis hebdomadas, unde ipsum Christi Domini adventum, tam celebrem, tamque notum, de cuius tamen

amao, si orbis conditi rationem habeas, opinio-
nes plus nonaginta, partim aliquo modo varias,
partim omnino contrarias, invenies.

Scopuloso itaque, difficilique in loco, ut
vidimus, versatur is, qui sacrorum librorum cri-
tici nomen et munera velit pro dignitate su-
stinere. Provinciam hanc salebrosam, lubricam,
et negotii plenam, nemo non videt.

Ut autem critica profana, ita et sacra, par-
tium studiosa non sit. Aequitas naturalis exi-
git. Omnium aequi rectique amantium infi-
cias nemo ibit, plurimos ab iustitia longe abes-
se, qui de libris Iudaeorum atque Christiano-
rum multo secus, ac de Sinensium, Indiano-
rum, atque Muhameddanorum iudicium pro-
nunciare, regulasque critices pro nostris libris
sacris, quibus in Sinenses uti non audent, nec-
tere, haud gravantur, frustra indignante ju-
stitia, frustra conquerente veritate.

Critico

Critico inesse debet sincerus veritatis amor, in qua perquirenda ad Deum se convertat mens humilis, et sapientiam atque intelligentiam ab illo deprecatur. Id quod Ioannes Apostolus praedicat his verbis: " Si quis autem vestrum indiget sapientia, postulet a Deo, qui dat omnibus affluenter, et non impropert, et dabitur ei". (e)

Vocari in dubium nequit, auctoritatem librorum sacrorum non a critices regularum certitudine pendere, ut increduli putant, sed ab auctoritate Ecclesiae, quae a Jesu Christo ejusque Apostolis libros hos nacta, quales illi concediti sunt, nobis tradit. Auctoritas autem illa iisdem nititur argumentis ac Religionis Christianae divinitas. Discussionibus itaque hae in re criticis carere facile possumus, nec indigenus, nisi ad vincendam haereticorum atque incredulorum, pertinaciam.

(a) S. Augustinus de Doctri. Christ. LIII
c. XIV.

(b) Multiplicem in codices hebraeos veteris testamenti irrepsisse variam lectionem, negari nequit. Est autem varia haec lectio tam circa litteras, quam circa voces et periodos integras, oriturque, vel ex detractioe seu omissione, vel ex additione, vel ex methatesi seu transpositione, vel denique ex permutatione. Nam aliquando littera, vox, periodus integra, omittitur, additur, permittitur.

Nos vero non hanc intelligimus hic varietatem, quae ab ipsis ortum sacris scriptoribus habet, quibus, dum eandem rem scribunt aut narrant, haec addere, illa omittere viduum fuit, ut vidimus ab Evangelii.

Itis

his factum esse, qui dum eadem
 de Christo veribunt, aut sermones
 et verba illius referunt, non semper
 totidem id exprimunt verbis, sed
 multis vel mutatis, vel additis, vel
 omisis, ita tamen, ut plerumque
 eadem mens, idemque manet sen-
 sus. Sed hanc intelligimus vari-
 etatem, quae ex humana infirmi-
 tate, librariorum incuria vel ne-
 gligentia oritur, quum nempe mul-
 ta vel omittuntur, vel adduntur,
 vel transponuntur, quae omitti, ad-
 di, transponi non debuerant.

(c) Aliud est varia lectio, aliud de-
 pravatio atque corruptio. Varia lectio
 oritur ex veterum librariorum fa-
 cili et proclivi inter describendum
 lapsum, vel etiam aliquando ex eo-
 rum

rum temeritate et audacia.
 Neque haec varia lectio sensum
 ut plurimum gignit falsum,
 aut impium, sed plerumque
 vel eundem, vel si diversum, pa-
 rum aut nihil ad veritatem in-
 terest utrum sequaris. Depra-
 vatio vero et corruptio est a
 certo consilio, a fraude et malitia,
 ut sensus introducatur falsus,
 impius, haereticus, vel quoquo-
 modo heterodoxus, et analogiae
 fidei repugnans atque adversus.
 Sunt, qui affirmant, hebraeum
 veteris testamenti a Iudaeis, Gra-
 eum novi ab haereticis fuisse
 consulto et de industria depra-
 vatum, sed rationes eorum soli.

Disjunctio

Dissime confutat Bellarminus L. 2.
 De Verbo Dei c. 2 et 7. (Videatur eti-
 am ea de re Sixti Amamae disputa-
 tio accurata in suo antibarbaro L. 1.
 c. 2 et 3. Item Augustini de Civi-
 tate Dei L. XV. c. 13.) A corruptione
 librorum sacrorum metuendum est,
 ne fidei et salutis hominum oboria-
 tur periculum, propterea etiam a
 corruptione libros illos immunes red-
 didit Dei cura et providentia. A
 varia lectione tale non est metuen-
 dum periculum, propterea hac in
 parte illis non cavet cura divina,
 quia sine perpetuo maxime admiran-
 do miraculo fieri non potuit, ut nul-
 la nimirum irreperit in sacros co-

Dies

ces varia lectio.

- (d) Introduction historique et critique aux livres de l'ancien et du Nouv. Testament par J. B. Glaire 2^e edit. Paris 1843. T. 1. pag. 346
Bergier: Dictionnaire de Theologie, sub voce Critica sacra.
- (e) Epist. s. Ioan. c. 1. v. 5.

§ 2.

Subsidia quibus Critica sacra utitur.

Nulla scientia sibi ipsi sufficere absque aliorum subsidio potest. Omnes namque indissolubili quasi nexu secum junguntur, invicemque juvantur. Critica etiam sacra, quo partibus suis integre fungatur, tum linguarum antiquarum, operum Patrum, manuscriptorum, versionum, Theologiae, Historiae cum eisdem affini- bus, ut Chronologica, Geographia, Antiquitatesque biblicae, tum aliarum scientiarum subsidio omni- no indiget.

Et sane quonam modo sacra biblia illustrare, emendare, criticumque agere potest, qui antiquarum linguarum cognitione mentem excultam non habeat? Qua ratione, quae de fossilibus, de plantis, arboribusque, de animantibus, deque aliis sexcentis,

que

quae a Divinis scriptoribus traduntur, percipere, totque quaestiones in Historia, Geographia, et Chronologia occurrentes, certo iudicio dirimere potest, qui Physicam, qui historiam naturalem ac politicam, qui Geographiam neglexerit?

Nulla re minus carere criticus valet, quam linguae hebraicae studio. Hac lingua divinae litterae veteris, partimque novae legis fuere, edamtae, ad hanc igitur linguam in multis dubiis quaestionibus omnino est recurrendum. Versiones, quanquam perfectissimae, originarii textus partes agere nequeunt, omnesque ferme aut minus integrae, aut minus exactae sunt, plerumque etiam genuinum textus sensum, verborumque vim, quam autographa continent languida tantum expressione reddunt.

Quanto subsidio homini critico sit lingua graeca nemo non videt. In hac lingua novi testamenti codices, si Matthaei Evangelium excipies, conscripti esse constat. Versio illa septuaginta interpretum,

quo

quae antiquam legem graeco sermoni tradidit, tantum auctoritatis a primis usque christianae religionis sacris obtinuit, tantoque usui patribus fuit, ut ob eam praesertim causam, graecas litteras cum hebraeis, ad egregium sacrarum litterarum studium conjungere oporteat. Potissima ex parte concilia generalia hoc idiomate sunt conscripta, ac graecae Ecclesiae patres, quorum aequae ac Latinorum, in eorum archetypis notitia, ad explicationem scripturarum, confirmationemque, multum iuvat. „ Et latinae quidem linguae homines, inquit s. Augustinus (a). Duabus aliis, ad scripturarum divinarum cognitionem opus habent, hebraea scilicet et graeca, ut ad exemplaria praecedentia recurratur, si quam dubitationem attulerit latinorum interpretum infinita varietas. „

Neque hoc solum. Sed et dialectis cognatis pene rudem non esse iuvabit, in chaldaea nimirum, syriaca atque Arabica, quum notum sit, quantum lucis notionibus vocabulorum hebraicorum determinandis adfundant, neque raro contingat, ut radices non-

nullos

nullos servarint, quae in hebraeo frustra modo quaerantur.

Patres Ecclesiae in Critica sacra plurimum momenti habent. Ex illis enim antiquae textus lectiones intelligi possunt, quarum auctoritati, lectiones in manuscriptis hodie extantibus contentae, primas cedunt partes. Etenim manuscripta, quibus utebantur Patres antiquiora sunt nostris, textumque quem commentati sunt, notus tunc temporis receptusque erat, quum textus nostrorum manuscriptorum quoadque aliam, nisi librariorum, qui illa transcripserant, auctoritatem non habeant. Ut autem citationibus Patris alicujus secure uti Criticus queat, correctissimam ejus editionem quaerat necesse, exploratumque certo habeat, num Pater hic allegat scripturas fideliter, de verbo ad verbum, an fortassis libero modo, propria addendo verba, vel tantum

de

De memoria. Ex quatuor generibus operum Patrum (6), nempe commentariis in sacram scripturam, operibus polemicis, asceticis et homiliis, commentarios in crisi instituenda ceteris praeferendos esse; certo enim liquet, scripturam in manibus habuisse atque legisse, cum illam commentarentur. Quum autem Pater aliquis Criticæ cancellos conscendens, scripturam, ita ut opinatur, legere contendat, minore pollet auctoritate, quam quum testetur, se in manuscriptis sui temporis ita invenisse.

Manuscripti codices, ut certum administriculum praestent, criticus attendat eorum originem, aetatem atque characterem, a quo nempe librario, qua in regione, ex quo codice delineati sint, et ubi nunc inveniri queant. Utrum sint bene conservati, an lacunis foedi, num descripti fideliter, an for-

tasse

tasse ex ipsius librarii sententia castigati, vel ex aliis manuscriptis mutati sint. Quo antiquius manuscriptum, eo majori, quamquam non semper, fide pollet. Ut autem scripti codicis antiquitas dignoscatur, atque authographum ab exemplari discernatur, nec non unius ab alio temporis distantia deprehendatur, necessaria est scientia, qua diverſi scripturae characteres in quolibet saeculo magis usitati dignoscantur. De manuscriptis fusè agunt Jahn et Hugius, qui adeundi consulendique sunt (c). —

Præter manuscripta, sacros libros ordine consueto continentia, sunt alia, quae partes eorum quosdam comprehendunt, ad legendum certis in Ecclesia diebus destinatas, quaeque lectionarii seu eucologia appellantur. Quamquam vero lectionarii isti,

eadem ac alia manuscripta ejusdem tempore auctoritate non gaudeant, attamen commode illis uti potest criticus, vel ad inveniendas novas, vel ad corrigendas, quae ex lectionariis in textum irrepsierant, lectiones; sed perquam caute explorategue hic procedendum, facile enim errori locus datur.

Celestium volumina legum, quas Deus tum in veteri, tum in novo testamento revelavit, cum providentia Ejus disponente, omnibus mundi nationibus, manifesta esse deberent, varii sermonis consuetudini tradita sunt, indeque variae versiones prodierant. Versiones autem illae in antiquas et modernas abeunt, quarum omnium auctoritas, tum a codice ex quo profluxerant, tum a saeculo quo factae sunt,

a fili.

a diligentia atque cultura auctorum, a modo quo adornatae sunt, et a statu, quo ad nos pervenerant, pendet. Omnium versionum maxime aestimandae sunt, graeca quae 70 interpretum dicitur, et vulgata latina. Versio septuaginta interpretum maxima fuit trium circiter saeculorum ante Christum spatium apud Iudaeos, qui inter Graecos vivebant, eorumque utebantur lingua, in auctoritate et pretio, ita ut publice, in eorum synagogis, lecta fuerit. Versione hac Apostoli et Evangelistae in scripturis veteris testamenti citandis usi sunt, eamque usu hoc et scriptis suis quodammodo consecrarunt; illa Apostoli mundum subjugarunt, remque publicam Christianam inter gentes propagarunt, illam graeca et latina

Euleni

Ecclesia pro vulgata annis 600 habuit, hanc Patres et scriptores ecclesiastici antiqui suis commentariis explicuerunt, adeo, ut maxima pars Theologiae et scientiae scripturarum, quam ab antiqua ecclesia accepimus, ea auxiliante, ad nos derivata sit; hujus denique versionis ope Patres Ecclesiae, nascentes haeresees jugularunt, atque Concilia generalia eaque celebriora (ut prima quatuor) veritates divinas stabilierunt, canonesque ad fidem moresque formandos condiderunt.

Versio tamen haec non satis integra erat, longeque saepe ab Hebraeo discedebat. Cum autem versiones aliae, quanguam hebraeum propius textum secutae, sed ab hominibus semichristianis, neque in fide orthodoxa sanis factae essent, s. Hieronymus hebraicae veritati, magis quam 70 interpretes respondens, optima quoque ex reliquis translationibus seligens, novam ex Hebraeo, caeteris om-

nibus

nibus longe accuratorem, latinam concinnavit versionem. Quae quanguam primitus difficulter admodum, et sero in Ecclesia invaluisse, apud eos homines qui auctoritate LXX interpretum movebantur, sed pontificum auctoritate ac virorum Doctissimorum testimoniis factum est tandem, ut pene sola in Ecclesia Latina, veteribus aliis paulatim in desuetudinem abeuntibus, reciperetur. Neque obstat versionem illam non raro ab Hebraeo discedere. Non pauca enim librariorum, qui olim descripserunt, incuriâ corrumpi potuit, et s. Hieronymus aliter fortasse suo in codice Hebraeo legit, quam hodie legimus in nostro. Vulgatam hanc Synodus Tridentina (sess. 4) reliquis editionibus seu versionibus latinis antepponendam, et authenticam declaravit.

Versionum graecarum Aquilae, Theodotionis, Symmachi, illarum, quae notae sunt sub nomine quintae, sextae et septimae editionis, Collectionum Origenis quae quinquaginta tomis constabant, maximus certe in Critica sacra esset usus, si integrae ad nos pervenissent. Versio antiqua Italica

Syriaca dicta Peshito, Coptica seu Aegyptiaca, Armena etiam, Persica et Arabica, homini scripturas sacras scrutanti, commodo esse possunt.

(2) Ut autem antiqua versione secure criticus uti queat, facta sit necesse ex textu originali, verbo tenus, nec sit corrupta, monstretque textum non alium, nisi quem auctor versionis prae oculis habuit. Itaque utilissimae versiones illae sunt, quae remotissimam antiquitatem redolent, quidque ad verbum factae atque purissimae putantur.

Non alius scripturae tribuendus sensus, nisi analogus fidei, neque traditioni et Ecclesiae decretis oppositus. Quae vero secundum analogiam fidei traditionique ac Ecclesiae decretis consona sint, Theologi est nosse. Criticum itaque Theologia valere, ut nihil magis, convenit. Cujus scientiae multi, qui criticae sa-

crae

crae studium navarunt sum, vel omnino expertes, vel tantum leviter illa tincti, aut illam audacter contemnentes, triste fecere naufragium, ut inter alios Richardus Simon, quem doctissimus Bossuetus justissime perstrinxit.

Historia, cumque illa conjunctae scientiae, ut Chronologia, Geographia, atque antiquitates biblicae, criticae sacrae suppetias veniunt. Rerum itaque gestarum monumenta volutanda, noscendae Geographia nec solum Hebraeorum, sed et Egyptiorum, Chaldaeorum, Persarum, Arabum, et aliarum nationum, quibuscum pacis bellicue, vel mercaturae, vel alia commercia habuerant Hebraei. Multa vero difficultatum seges, in annis scripturarum computandis obvia venit, quas, nisi Chronologiam noveris, non expedies. Ad antiquitates biblicas plane cognoscendas adenda sunt opera Iosephi, Philonis, et Rabbi. (*)

norum antiquorum, nec contemnendus Talmud, scriptaque eorum, qui Orientis regiones perlustrarunt, moresque depinxerunt hodiernos.

Scripturam sacram in rebus fidei scimus integram esse, in adiaphoris non esse. Inde textum ejus quandoque immutare, manuscriptorum, versionum et aliorum fide remota, vicum est nonnullis necessarium atque opportunum (*) Et quanquam hunc critices modum Jahn, Tobenz, Glaire, et alii scriptores catholici haud improbant, ego tamen omnino ab ea abstinendum censeo. Tanta enim manuscriptorum, versionum, editionumque abundamus copia, ut impossibile ferme sit, quin vera lectio conservetur. Doctissimi critici, qui conjecturae indulserant, in gravissimos errores protapsi sunt. Origenes qui aliquoties

correctis

(*) Immutatio haec conjectura critica appellatur.

correxerit textum conjecturae auxilio, cujusque conjecturae ad manuscripta transierant, haud semper rem bene gessit. Id ipsum dicendum de Erasmo, qui primam dedit editionem novi Testamenti. „Nihil mutetur e conjectura, dicit Griesbachius, nihil nisi testium, nempe codicum, versionum, patrum, auctoritate „ (e).

Sunt et alia perficiendi criticism sacri textus subsidia, ut loca parallela, paraphrases chaldaicae, Mapora, studium conciliorum, commentaria.

Critica itaque sacra omnium ferme artium atque scientiarum ita comes esse debet, ut sine illis ad perfectionem vix asurgere valeat.

(a) De doct. christ. L. II. c. XI.

(b) Critica patrum opera quatuor sunt generum: 1^o Quaedam ad sacras litteras intelligendas viam sternunt, ut Origenis Philocalia, et quatuor s. Augustini libri
de

de doctrina Christiana, praesertim se-
 cundus et tertius, ubi linguarum studi-
 um, naturales disciplinas, atque artem
 criticam commendat, regulasque tradit
 loca obscura interpretandi, nec non Syn-
opsis quae tribuitur s. Athanasio. — 11^o
 Alterum genus, praefationes in quem-
 libet scripturae librum complectitur,
 quae operis scopum, historiam, atque
 alia hujusmodi continent, ut s. Hiero-
 nymi epistola ad Paulinum, epistola
 ad Desiderium, et XVIII ejusdem e-
 pistolae in omnes scripturae libros,
 praeterea Theodoreti praefatio in uni-
 versam scripturam, s. Gregorii Nyssemi
 Tractatus: Epistola s. Athanasii ad
 Marcellinum de titulis psalmorum,
 et quod

et quod spectat ad novum Testamentum,
 Eusebii Caesariensis epistola ad Caspi-
 num, et concordia Evangelistarum: in-
 super s. Augustini concordia, ubi erudite
 antilogias explicat, et liber de Catechi-
zantibus Rudibus, ubi docet, quomodo no-
 vum Testamentum ex veteri illustrari
 queat, tandem libri de Religione, de mo-
 ribus Ecclesiae, et de Sermone Domi-
ni, in quibus de sacrorum librorum ob-
 scuritate verba facit. 111^e Sunt etiam
 Patrum libri, qui loca difficilia exponunt,
 ut epistola 130 s. Hieronymi ad Mar-
 cellum, in qua quid sit Ephod et The-
raphim explicatur; epistola 137 de vo-
 cibus Alleluja et Amen: epistola 138
 de voce Sela, quam Graeci vertunt
 Diapsalmos; epistolae 142, 143, 145,
 quibus

quibus Oxiae historiam Describit, et ex-
 ponit quid sibi velint Sanctus et Ho-
 sanna. His adde libros in quibus expli-
 cat alphabetum hebraicum, nomina vi-
 rorum, provinciarum et urbium, quorum
 in sacris libris fit mentio: traditiones he-
 braicas, et Discrimen inter codicem hebra-
 icum et graecum. Praeterea S. Epipha-
 nii liber de nummis, ponderibus et men-
 suris. — IV^o. Denique non desunt o-
 pera, quae controversias ex divinis libris
 exortas illustrant. Hujusmodi sunt: Res-
pensa ad quaestiones Damasi Papae de
quinque difficultatibus in Genesim s. Hie-
ronymi: Insuper ejusdem de annis Salo-
monis et Achar, epistolae sex ad Hebi-
 diam, Algasiam, aliasque, in quibus ve-
 teris testamenti difficulta loca et contro-
 versias

versias explanat. (Prosper ab Aquila,
Dict. Theologicum).

(c). Jahn Instit. Par. 1. c. 7 § 115.
Hugius. Instit. Par. 1. c. 6. § 49.

(d). Legantur de his Prolegomena Val-
tonis ad biblia Poliglotta et alii Cri-
tici.

(e) Grischach. Proleg. in Novum Te-
stamentum.

Appendix de Massora.

Initio saeculi post Christum natum sexti,
Judaei convenerunt Tiberiadem, revidendi textus he-
braei, designandorumque variantium praecipuorum
gratia. Singulos illi computarunt versus, voces quo-
que, quin et litteras recensuerunt, ut gemina scriptu-

ram

rarum lectio ab omni corruptione, mutationibusque
servetur immunis. Liber, quo has criticas ac philo-
logicas deposuere observationes, appellatus fuit Mas-
sora, id est traditio, illique Massoretharum nomen
obtinnerunt.

Massora in maiorem et minorem abit. Su-
pra et infra textum, aut in ejus calce major est
Digesta, minor, quae majoris epitome est, par-
vulis exarata litteris, tantaque abbreviatione, ut
sacras scripturas uno tantum verbo citet, in mar-
gine interiore, quandoque etiam exteriori locum
tenet. Ultraque vero scripta lingua chaldaica, ex
variis hominum, qui circa scripturae corticem et
elementa occupabantur, collecta est notis et ob-
servationibus.

Omnium Massorae partium utilissima
Criticae sacrae est, quae Keri et Cetib dici-
tur (a)

(a) Keri et Cetib voces sunt Chaldaeae, quarum altera

Primum quidem Massorethicarum observa-
 tionum initium liquet factum fuisse a vocibus,
 quae scribuntur et non leguntur, hoc est quae vi-
 sae sunt quasi superfluae; dein progressum es-
 se factum ad voces quae leguntur non scriptae, nem-
 pe quae ad sententiae integritatem videbantur de-
 siderari. Verumenimvero a primis Massorethis
 paucas huiusmodi voces esse observatas, dein ve-
 ro a sequentibus plures, tum eos progressos esse
 ad voces quae aliter scribuntur, aliter leguntur,
 quarum numerus, pari ratione, progressu tempo-
 ris, cepit incrementum. Voces itaque non scri-
 ptas, quas Massorethae legi volunt, per Keri,
 scriptas vero quas legi volunt, per Cetib desi-
 gnabant. Inde ortae sunt variae Massorethicae
 lectiones, quarum corpus non subito et eodem

quod lectum est, et per extensionem quod legen-
 dum, altera quod scriptum est designat.

tempore, ab uno atque altero homine, sed paulatim, per gradus multos, multaque saecula crevit. Neque censendae sunt hujusmodi lectiones aut notae factae ex eodem volumine, sed ex diversis biblicorum codicibus, nempe, quique Massoretharum proprio utebatur codice, atque in eo inter legendum suas faciebat observationes, quas in libri margine annotabat in privatum suntuatatum usum, quae postmodum factae sunt juris publici. Ex variis deinde codicibus sic in margine annotatis collectum et compactum videtur in unum totum illud hodiernum variarum lectionum opus quod Keri et Cetib dicitur.

Judaei sacrosanctam volunt esse Kerib lectionem, a qua nullo modo liceat discedere, utpote quae sit secundum ipsos traditio Moysi e monte Sinai, vel saltem ab Esdra et reliquis Synagogae M. viris excogitata. Sed cujus reapse Massorethae authores sunt.

Attamen

Attamen non omnes totius legis voces atque litteras dinumerarunt Masorethae, nec dinumerare potuerunt. Fecerunt hoc illis, quibus utebantur codicibus, at non in omnibus et singulis, qui tunc per orbem terrarum extabant, hoc enim infinitum atque impossibile fuisset. Cumque eorum unusquisque suo ex codice faceret proprias circa voces et litteras observationes, hique codices inter se variarent, mirum non est, si factae ex tam diversis codicibus observationes inter se non congruant. Si itaque haec vel illa ss. biblionum editio aut codex non consentit huic vel illi Masorethicae observationi, non statim eo ipso damanda est codicis vel editionis illius lectio, sed examinanda est utraque et expendenda, videndumque utra magis sit analogica, apta atque conveniens.

Occurrunt autem nonnunquam in notis

den

seu observationibus ejusmodi massorethicis discrepantiae atque pugnae manifestae, tum inter se, tum a textu, et hoc quidem multipliciter. Si enim Massora magna notat hanc vel illam vocem toties inveniri sic scriptam, parva vel saepius vel rarius scriptam tali modo occurrere affirmat. Si consulatur hodiernus textus sacer, deprehendetur aliquando, jam non toties, jam pluries, quam ab utraque Massora fuit annotatum, voces nonnullas inveniri. Sed Massora magna a se ipsa interdum discrepat, sibi ipsa repugnat, aliter hoc, secus alio loco affirmando.

Discrepantiae vero et pugnae illius variae possunt esse causae; vel scribarum error, qui in numeris vite assignandis labi potuerunt, alterum alterius loco ponendo, vel auctorum fragilitas, utpote qui non satis attenti et accurati in supputando, numerando fuerint, vel quod

iūdem

iidem auctores, qui varii fuerunt, nec eodem loco et tempore scripserunt, nisi sunt codicibus, qui inter se discrepant.

Masorethae non raro reprehensionem incurrunt justam atque debitam.

Eorum causa lectiones haud paucae, meliores fortasse his, quae ab ipsis conservatae sunt ex manuscriptis interierant; illi etiam, lectionibus, quae Iudaeis videbantur adversae, religionis respectu, neglectis, alias, faventes sibi admittere non sunt gravati.

In punctuatione nominum propriorum quae occurrunt in sacris Veteris Testamenti libris, rarissime Masorethas sequi lectionem LXX interpretum, quin ab ea contra longissime saepe recedunt, idque ex occulto adversus graecam translationem, quam apud Christianos magno esse pretio atque auctoritate videbant, odio.

Respectu atque reverentia Massorae factum,

antiqui

antiqua manuscripta, quae ab illa discrepabant, neglecta fuisse, omniaque textus hebraei exemplaria, cum primis massorethiis codicibus scriptis, plane congruere. Hoc novitatem manuscriptorum existentium, eorumque inter se miram concordiam explicat. Iudicio et opinione Massoretharum antiqua manuscripta non ea esse, quorum jacturam moleste feramus, lectionesque maximi momenti conservatas nobis esse in Keri Masorae. At quum criticae antiquorum Iudaeorum confidere securum non sit, jactura codicum antemasorethicorum, gravis atque ingrata evadit.

Non omnia ita exacte et accurate ab illis hominibus in sacro contextu emendata sunt, tam quo ad puncta, quam quoad litteras, quin multa etiam nunc supercint acri criticae lima atque

judicium

iudicio adhuc emendanda. Masorethae infalli-
 biles non erant, ideoque opinio eorum criticae
 subiicienda est, vel conferendo eorum observa-
 tiones cum analogia linguae et contextu, atque
 locis parallelis, vel componendo cum optimis
 scriptis codicibus, habita ratione antiquarum ver-
 sionum chaldaicae, graecae atque latinae con-
 suetudinis. Quis enim solis Masorethis libros sa-
 eros censendi, emendandi corrigendique auctori-
 tatem et potestatem dedit, ut eorum auctoritate
 sola usque adeo arcte teneamur, ut ne hilum
 quidem ab illis discedere liceat? Itaque si forte
 contingit, ut punctuatio Masoretharum, ~~sensus~~
 sensum alicubi pariat obscurum plane et perple-
 xum, antecedentibus, consequentibus non satis co-
 haerentem, maxime vero si falsum, aut aliis
 scripturae locis repugnantem fundat, tum causa
 nulla est, cur liberum nobis esse non debeat iis

in

in locis aliam adferre et amplecti punctuationem, quae sensum isto planiorem atque veriore efficiat.

Et quanquam Masorethae haud semper susceptum negotium recte transigant, non tamen frustraneus est inutilisque eorum labor, sed perquam necessarius atque criticae textus hebraei opportunus censendus est.

Masorethae nonnullas antiquissimorum codicum, a manuscriptis hodie existentibus exulantes, atque his, quae ab ipsis textui insertae sunt, praeferendas, conservarunt lectiones. Homines namque illi, codicis biblicorum, quo utebantur, antiqui forte, reverentia et auctoritate moti, scriptura ejus, quam variis in locis vitiosam atque defectam suspicati sunt, integra et intacta relicta, vitium quod subesse arbitrati sunt, in margine indicarunt.

Non omnes lectores, non omnes interpretes ante Masorethas eodem prorsus modo ubique
in

in hebraeo textu semper legisse, planum est; sed variis circa puncta et accentus fuerunt, quandoquidem punctatis codicibus, qui tunc fuerunt nulli, erant destituti. Inde varietas interpretum exiit, quum alius sic, alius aliter legeret, prout unusquisque vel conjectura, vel iudicio suo assequi poterat. Masorethae itaque puncta vocalia et accentus, quos vocant distinguentes, excogitarunt, et sacro textui, solis consonarum figuris antea descripto, addiderunt. Neque hoc solum; sed eundem textum in partes, capita nempe versusque diviserunt, atque his omnibus modis ab inconstantia lectionis, immunem quodammodo fecerunt.

Observationes Masorae quoad voces, quae videbantur vel omisae, vel superfluae, vel quae aliter quam scriptae erant, legi deberent, plurimum saepe valent. Ac si nunc, magnam
inter inter varia exemplaria sive codices vide-
 re

re liceat discrepantiam, ita ut ipsius variae lectionis datur etiam varia lectio, ex codicum, etiam in varietate illa discrepantium, disfidio atque pugna, quid esset, si Masporae observationibus, quae non tantum circa puncta vocesque singulas, sed etiam circa totas periodos agit, caruissentius? Major certe adhuc lectionis varietas, major inter legendum atque interpretandum difficultas, asperitasque, oriretur. Persuasum itaque habemus, Masporam, quanquam correctiones et observationes ejus saepe futiles sint et supervacaneae, nonnunquam etiam perverae, multis tamen esse nominibus laudandam, plurimumque integritati sacrorum librorum profuisse.

§ 111.

*Limites inter quos sacra critica
retinenda est.*

Critica sacra utilis multum, atque Ecclesiae proficua est, modo inter aequos limites contineatur illius usus. Cavendum, ne longius, quam par est, excurrat ingeniorum libido, memorandumque, auctoritati divinae humanam rationem submittere fasces debere. In studio deprehendendi alterationes textus primitivi, traditio consulenda est, et sanctorum Patrum terenda vestigia, communisque Ecclesiae expositio prae oculis semper habenda, sicuti sapientissime statutum est in Tridentina Synodo:

„ Ad coërcenda petulantia ingenia, decrevit sancta Synodus, ut nemo suae prudentiae innixus, in rebus fidei et morum, ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium, sacram scripturam ad suos sensus contorqueas, contra eum sensum, quem tenuit et tenet sancta mater Ecclesia, aut etiam contra unanimum consensum Patrum, ipsam sacram scripturam interpretari audeat. „
Ea de causa male accepti sunt, qui jam receptas in Ecclesia Dei interpretationes, uti certas et unice veras, contrariis et enormibus sententiis propositis improbare.

Summa ingenii vis, perspicacitas, vastaque eruditio desideratur, maxime vero iudicium exquisitum, ab eo, qui critici partes exercendum suscepit; erroresque clarissimorum virorum, quam ardua, plenaque negotii sit res, abunde docent. Ne itaque incerto pappu circumferatur critica

saem

sacra, atque ingenia plerumque ambitiosa, intra quosdam cancellos, limitesque contineatur ejus usus, oportet. Limites hi certis constant regulis, quas a doctissimis viris excogitatas (a), hic subiungimus.

Lectio, cui omnia ferme manuscripta, versiones, atque Patres Ecclesiae favent, quaeque contextui, vel syntaxi, vel locis parallelis non repugnat, critice vera est, atque certa, veritatisque possidet criterium. Maximam partem Vetus et Novum Testamentum hae indole gaudent, ideoque authentica sunt.

Cum locus aliquis diversas habeat lectiones, illa, cui maximae testium auctoritates favent, eligenda est, caeterisque praefenda. Testium vero auctoritas ab eorum vetustate atque praestantia pendet. At qui auctoritatis gradus sint, in diversum tendunt critici. Hoc illos ordine statuunt nonnulli: 1) Loca parallela,

textusque

textusque Samaritanus, qui ad separationem
tribuum descendit. 2) Versio septuaginta in-
terpretum, quae tribus prope saeculis ante Chri-
stum facta est. 3) Adnotationes Masorae, versi-
ones Aquilae, Symmachi, Syriaca, atque para-
phrases Chaldaicae et Vulgata nostra. 4) Scri-
pti codices, nunc extantes, editiones textus he-
braei, rabbinorumque scripta. Sola vero ma-
ior vetustas in manuscriptorum collisione cer-
tissimum non praebet criterium. Recentiora
enim, ex magis adcurato, quam minus antiqua,
codice, exscripta esse possunt, descriptoremque
aptiorem atque diligentiore habuisse.

Lectio, cui favent versio Syriaca, antiqua
Italica, atque Origenes, vel quam Pater II
et III saeculi affirmat in omnibus sui tem-
poris scriptis codicibus receptam fuisse, est

omnium nostrorum manuscriptorum lectioni
praeferenda. In versionum collisione, ad ori-
ginale confugiendum.

Textus Samaritanus, praevalere generatim
textu hebraeo extante non potest, nisi forte lectioni
ejus aliquot versiones antiquae suffragantur, potiorque
sit hebraeo textu. Si textus Samaritanus et an-
tiquarum versionum aliqua lectio omnibus dissen-
tiat scriptis hebraeis codicibus, lectio hae prae-
ponenda est, quod testium munitur praesidio
antiquissimorum. Caeterum, quae omnibus in
manuscriptis hebraeis invenitur lectio, linguen-
da non est, quia Judaei, religionis stimulo, nul-
lam aliam priorem, quam conservandi textus
sacri integri, curam egerunt. Versio etiam Se-
ptuaginta praeferri textu hebraeo non potest,
quia solum ejus manuscriptum plus pollere,
omnibusque hebraeis codicibus potius esse nequit,

qui

qui licet recentiores, inficias nemo ibit, quin ab aliis antiquissimis manuscriptis procedant. Si tamen lectio LXX firmetur textu Samaritano, antiquis versionibus vel Massora, praeferrí potest.

Non est eligenda lectio, quam major iuvat testium numerus, quia non numerus, sed pondus testimoniorum hic valet. Plurima manuscripta lectioni faventia, vel moderna esse possunt, vel ex uno fonte profluxisse, unumque constituere testem. Pauciora vero, potioris, quam plura, conditionis esse possunt, pluresque dare testes.

Lectio syntaxi repugnans, rejicienda semper non est, fieri enim potest, ut lectio hæc anomala, archaismum spiret, sitque proverbialis sermo, qui in vulgi ore regulis syntaxeos concors quandoque non est.

Difficilior, rarior, atque obscurior lectio, faciliori, communiori et clariori est nonnunquam praefereunda, faciliior namque in manuscripta irrepsisse potuit facilius, et experientia docet, a librariis loca obscura correctâ saepe fuisse, clariora reddere conantibus.

Cam

Cum validae rationes occurrant, integrum est, punctis masorethicis, divisione capitum versuumque qui nostris editionibus inveniuntur, supersedere, vocesque aliter ac sunt in manuscriptis extantibus digere, moderna enim illa sunt, non scriptorum sacrorum, nec in primis codicibus deprehenduntur, potestque esse, ut Masorethae earum rerum auctores, quandoque erraverint. Sed si locus dogmaticus sit, atque alia interpretatio sensum, quem Ecclesia in liturgia et Patres receperunt, mutaret, a mutatione abstinendum.

Professor Parmensis Rossi, praescribit hos limites inter quos retinenda est critica sacra: "Moderatus criticus sit, a partium studio remotus, nec magis in unam partem juret, quam in alteram. Solis versionibus non fidat, nec fidat soli Masorae. Utrumque fontem conjungat, et varietatem lectionis in manuscriptis magno numero reperiendam ex consensu cum antiquis versionibus dijudicet. Variam le-

ctum

ctionem receptae non praeferat, nisi primum mature
 singulos fontes expendarit, nec ex analogia vel conje-
 ctura, nisi evidens mendum et urgens cogat necessitas,
 id faciat sed ex auctoritate. Auctoritas sit maxima
 et gravissima, non ex uno vel altero eoque infirmo
 fonte, sed ex gravioribus, et ex eorum, si fieri potest,
 consensione deducta. Consideret non modo qui codices
 aut fontes variae lectioni faveant, sed et qui contra
 eam faciant, receptamque lectionem confirmant. Non
 urgeat lectionem antiquissimorum codicum, nisi certo
 de ea constet, nec plus, quam par sit, vetustatis in-
 terpretibus, aut parallelis locis, tribuat. (b)

Tolle istas leges aut flocci pende, senties artem
 criticam non minus perniciosam, quam gladios, mor-
 borum quidem curatores in medici prudentis manu, at
 in furiosi hominis funerum auctores.

(a) Glaise. Introduction historique et cri-
 tique etc. Tobenz. opera. T. II.

(b) Rossi. Variae lectiones vet. Test. proleg.

§ . IV.

Abusus

quos Critica sacra recentioribus
temporibus commisit.

Esse potest, immo saepe est, Criticae
sacrae, alioqui laudabilis atque utilissimae ar-
tis, perversus usus; et quemadmodum aliae artes
nocere interdum solent, ut Medicina, Eloquentia,
Philosophia, non sua, sed abutentis culpa, ita ho-
minum vitio veritati nonnunquam officit critica
sacra, quanquam in ipsius praecipue veritatis
praeiudicium excogitata.

Iam inde ab ipso Religionis exordio, ad
nostra usque tempora incurrexerunt lupi rapaces,
et viri loquentes perversa, ut Apostolus praedi-

derat

xerat, qui libros sacros et authenticos inter spuria
 ablegarunt, quia nempe doctrinae suae vel disci-
 plinae contraria esse intellexerunt, qui conjecturis
 suis nimis indulgendo, corruerunt, quod voluerunt
 emendare.

Blande cogitant multi homines, nil obstare,
 quominus ad artem criticae sacrae tuto pede pro-
 pterent. Ea vivimus saecula, quae ingenia non da-
 mnant ad incudem et transtra, sed libera esse cupi-
 unt, suique juris. Inde tanta errorum sylva excre-
 verat, mercesque fallaces et fucosae, criticae sacrae
 nomine venditantur. Inde maxima opinionum di-
 versitas, quod enim unus ut authenticum admittit,
 alter apocryphum hoc dicit, quod uni verbum Dei
 sanctum venerandumque, id alteri sermo hominis
 fallens atque adulterinus videtur.

Hos errores, has opiniones falsas, sive abu-
 sus criticae sacrae, non omnes atque singulos, sed
 recentiores majoresque, hic in medium proferre,

nostrae curationis res est.

Critici Germaniae protestantes, Vater, de Wette, Bohlen, Watke, Tencsius aliique nonnulli, libros Pentateuchi genuinum Mojsis factum esse inficiantur, in quo aliquot tantum parvi momenti fragmenta illi concedunt. Opinionis hujus patrum, inter quos temporibus hinc eminet Eichhorn, praecipuis in partibus Pentateuchi nonnisi simplices memoriae libros, quasi Milesiam fabulam, agnoscunt, scriptos alios per ipsum Moysen, alios per contemporaneos ejus quondam, collectos ab aliquo compilatore, qui non solum redegit eos in corpus operis, sed et addidit plura. Richardus Simon (a) e catholicorum cœtu, magni nominis criticus, laudatos libros non opus Mojsis esse, sed quoddam ex vetustis monumentis sive annalibus a Judaeorum scribis factum epitomen, plane profitetur. Leges tantum forsitan a Moysse fuisse scriptas, non vero legum atque nationis historiam, quae a scribis

sen

seu publicis tabellariis, qui prophetarum titulum habebant, adornata fuit. Celeberrimus Lahn quoque (6) interpolationes etiam magnas in Pentateuco admittit, qua in adsertione processit adeo, ut ipsorum protestantium reprehensionem incurreret. Posita enim hac hypothese, ad auctoritatem Pentateuchi infirmandam sterneretur via.

Idem Richardus Simon librum Iosuae a quodam hagiographo fuisse compositum ex annalibus publicis, contendit. Clericus sive Le Clerc vult, nonnullas tantum partes esse Iosuae, aut alicujus ex ejus contemporaneis, totum vero librum ut nunc habetur, attribuit auctori recentiori et posteriori regno Josiae.

Historiam Ruth esse puram fictionem Berthodus somniat. Dantur, qui censeant, librum primum regum inter spuria reponendum, e canoneque expungendum.

Vithelmus

Vilhelmus Martinus Liberecht de Wette, professor Universitatis quae Basileae floruit, edidit librum (c), in quo historicam Paralipomenon auctoritatem destruere nititur, contortis sophismatibus, injuriisque in librorum horum auctorem structis, quem ignorantiae, superstitionis, malaeque fidei accusat. Rationalistis tamen multum placuit, qui, gravissimos errores ne videant, oculis capiuntur. Eum sequutus est Granberg, qui anno 1823 publici juris fecit opus: Die chronik nach ihrem geschichtlichen character und ihrer Glaubwürdigkeit neu geprüft in 8^o, in quo latius est opinione evagatus ac de Wette, cujus simplices conjecturas, certas ratasque veritates appellat. Paralipomenon non plurimum, sed unius auctoris opus esse affirmat, qui auctor minime fidelem atque veram gestorum, quae narrat, historiam literis consignavit, plurimosque in historia naturali, geographia et chronologia errores incur-

rit, atque incuria et superstitione laborat maxima. Criticus hic partium studio infectus, atque rationalismo omnino deditus, et mentita et falsa et plena erroribus necit.

Librum Tobiae nonnulli cum Paulo Fagio, fabulas vendere, mendaciusque scateri, vel pravam fabulam ad exprimendam ideam optimi patris ac filii excogitatam iactabant. Atropdeus (2) dicit, narrationem de Juditha et Holoferne, non historiam esse, sed epos quoddam. Egethorn de libro Judithae asserit, quod quae in illo continentur, cum chronologia conciliari nequeant, quod Geographiae antiquae repugnent, quod omni verisimilitudine destituatur interna. Multi praeterea Critici protestantes, eundem librum e canone divinae scripturae explodunt, affirmantes, cum tantas continere omnis generis difficultates, maxime vero tantas contradictiones historicas et geogra-

phicas

phicas, ut totus hic liber secus ac pura fictio, vel simplex parabola, reputari nequeat. Prae ceteris Grotius omni enixus est opera, praecipuas, quae hoc libro memorantur personas, inter allegorias amandare Historiam Judithae elegantem¹ utilemque parabolam esse, sed absque ulla veritate historica, ad Iudaeos consolandos, et in religione firmos retinendos, confictam, idem asserit. Iahn etiam, scriptor catholicus, opinioni protestantium hac in re adhaerere videtur (e).

Multi protestantium, inter quos Clericus, affirmant, librum Esther, non continere nisi fabulam heroicam vel parabolam, genusque Tragediae quoddam, in qua, ut in sceniciis representationibus fictae veniunt personae; parti vero deuterocanonicae huius libri auctoritatem canonicam abnegant. Alii ut Bauer et Seiler, fontem libri historicum putant, sed qui refertus, ornatusque est multis fictis. (f)

Iahn (g) et Rosenmüller (h) non abnuunt

quidem

quidem Iobum existisse, praecipuasque ejus histo-
 riae partes veras esse, putant tamen, quod, ut po-
 etis rem poematorum a historia petere moris est,
 sic libri Iobi auctor, historiam alicujus justī infe-
 licis, cujus memoriam retinuit popularis traditio,
 litteris consignaret. Alii et Iobum non existisse,
 et librum ejus parabolicum, seu historiam commen-
 titiam esse autumant. Fluctius, Lamy, Dupin (i)
 integram narrationem libri Iobi non esse historiam
 docuerunt.

Plerique dicunt, libros Sapientiae et Ecce-
 siastici e canone Eodino exulare, in canone Ju-
 daeorum in Palestina degentium ante Christum,
 non fuisse contentos, in canone Iudaeorum post
 Christum viventium desiderari, in multisque cano-
 nibus Ecclesiae antiquae christianae deesse, ita-
 que divinitatem se iisdem detrachere posse, fabu-
 lasque libros hos continere, putant.

Recentiore hoc aeo, Critici protestantes, ma-

quo

quo studio, atque mille variis argumentis probare
 enisi sunt, prophetias Isaia adscriptas, praesertim
 quae non spectant Iudaeos, et 27 posteriora capi-
 ta, contextas fuisse a variis auctoribus, quorum
 ignorantur nomina, quique post Isaiam vidissent.
 Praecipui hujus opinionis patroni sunt: Keppe,
 de Wette, Eychhorn, Berthold et Genesisius. Par-
 tem vero alteram, nempe 27 capita ultima quod
 attinet, opus esse alicujus Iudaei exulis, qui le-
 niendi concivium suorum captivorum mororis
 ergo, sermones hos ad illos habuit, ad consolan-
 dum et instruendum aptissimos, iidem efficiunt.

Jeremias, ut videtur Jahuo (k), primis
 viginti tribus annis muneris sui oretenus vati-
 cinatus est, nactusque auditores cultos et illustres,
 qui, quae audierant, memoriae, et quaedam lit-
 teris mandarunt, ac demum, cum propheta in-
 bente Deo, vaticinia sua scripto consignasset,
 divulgavissetque, notata sua vel ad margines

ejus

ejus libri posuerunt, vel inseruerunt textui, quae-
piam fortasse, fallente memoria, mutarunt. Neque
hoc solum; sed idem Criticus, quae in nostris he-
braeis bibliis c. XXX v. 14-26 habentur, meram
interpolationem, locumque apocryphum reputari
debere, autumat.

Critici Grotius, Capel, Eychhorn, Berthold
et de Wette, librum Baruch anacronismis scatere
adversant, opusque esse Iudaeorum quorundam hel-
lenistarum, qui ut liber hic, ex pluribus frustis
singillatim elaboratis concretus, plus auctoritatis
atque celebritatis haberet, illum Barucho adju-
dicarunt amanuensi Jeremiae.

Eychhorn authenticam libri Danielis oppu-
gnat (l), Jahn (m) deutero-canonicam partem
abjudicat huic prophetae, asseritque, fragmenta
haec simplices parabolas esse compositas sine
morali longe post tempora Danielis. Alii li-
bros Machabaeorum impetunt, quibus antilegias

adhibemus

adscribunt, cum historia et chronologia eos pugnare, pluraque in falso cubare, autumant.

Non paucos, novam etiam in legem, abusus critica commisit. William in Angliâ, Michaëlis in Germania, authenticam primorum duum capitulum s. Mathaei in dubium vocarunt. Alii, duodecim postremos versus cap. XVI Evang. s. Marci, et versum IV c. 5 Evang. s. Joannis, alienam manu libris Evangelistarum horum, insertos, putarunt esse. Caput ultimum Evang. s. Joannis Grotio et post eum alii, spurium videtur. Epistola ad Hebraeos, Michaëlis praesertim censuram incurrit. Eandem sortem expertae sunt epistolae s. Jacobi, nec non II et III Joannis. De geminis epistolis ad Thessalonicenses, secunda Petri, epistola s. Judae, de tempore scriptae Apocalypsis singularia prorsus et sentit et prodit Grotius. Apocalypsin inter spuria ablegant, Cerinthique fetum esse dicunt alii.

Plures alios criticorum errores atque abusus,
 longo agmine recensere, et factu arduum, et pro-
 lixius esset, quapropter labore hoc supersedemus.
 Critici hi, homines mae fidei, studio partium
 dediti, veritatis inimici, conjecturis aliquibus
 in medium collatis, scriptores sacros ab antiqua
 possessione deicere, ne librorum sacrorum aucto-
 res haberentur, sacrosque codices corrumpere, vel
 ad sua placita, suamque credendi normam de-
 torquere, conati sunt. Quodque Dahler (de li-
 brorum Paralip. auctoritate atque fide histo-
 rica) de critico de Wette effatus est, facile
 in alios ejusdem fufuris homines transferri
 potest. „Nil, nisi errores, ineptias, negligentiae
 et fraudis turpissimae specimina videre tibi
 vici sunt... Quam inique erga chronographa
 affecti fuerint, vel ex eo perspicietur, quod multa,
 quae in bonam partem accipi vel excusari sal-
 tem possunt, semper in deteriore partem

Detorqueant

Detorqueant, quod, quae librariorum negligentiae tribuantur, ea auctori crimini dari malint,.

Plerique doctrina occidendi, suaeque prudentia atque consilio nimium fidentes, ad artem criticae sacrae accedunt. Utinam probitatem etiam, modestiamque adhiberent! Utinam nihil partibus, nihil simultati, nihil invidiae concederent, sed in inquirendam tantummodo veritatem totis viribus incumberent. Utinam illustrare atque emendare sibi proponerent, si quid in sacris litteris, minus lucidum, vel error aliquis irrepsit et invecus est, aut barbarorum sdculorum, aut typographiae vitio, quae saepe librorum corruptrix reperitur.

Unum addo: nempe sollicite cavendum esse, ne ex critices sacrae abusu, plus mali in religionem invehetur, quam unquam ex recto illius usu, utilitatis in eam redundavit.

- (a) Richardus Simon. *Histoire critique du Vieux test.* L. 1. c. 2 et 5.
- (b) Jahn. *Introductio in libr. sacr. Vet. test.* Pars II c. 5 § 15. Viennae 1804.
- (c) de Wette. *Kritischer Versuch über die Glaubwürdigkeit der Bücher der Chronik.*
- (d) Atropaenus. *Meletema histor.* Argentorati 1698.
- (e) Grotius. *Praef. in Judith.* — Jahn *Introd.* Par. II. Sect. IV. c. 5. § 244 seq.
- (f) Bauer. *Entwurf einer Einleitung in die Schriften des Alten Testaments* — Seiler. *Das gros. bibl. Erbauungsbuch* Th. 1. 67.
- (g) Jahn. *Introd.* § 190.
- (h) Rosenmüller. *Scholia in Job. Proleg.* § 1.
- (i) Huetius. *Demonstratio Evangel.* Prop. 4. § 4 — Lamy. *Apparatus bibl.* — Dupin (Du Pin) *Proleg.* T. 1. § 10.

- (k) Jahn: Appendix hermen. Viennae
1815. Fascic. II pag. 112-122.
- (l) Eychhorn. Introd. in V. T. 3^a edit.
- (m) Jahn. Introd. in lib. Vet. Test.
§ 223 seq.

§ V.

Obsequium
quod studio biblico critica sacra
praestitit.

Sexcentos dubio procul criticae sacrae
abusus fuisse, sed multa etiam praestitisse illam
studio biblico obsequia, nemo unus infitias ibit.
Plerique, qui quorundam librorum sacrorum au-
thentiam divinitatemque impugnarunt, aliorum
vindices extiterunt acerrimi. Immo accidit non
raro, ut hunc eundemque librum et vexarent
et defenderent.

Quod novi veterisque testamenti annales,
maximum ac firmissimum religionis nostrae

funda

fundamentum apte nunc sint dispositi, ac in ordinem distributi, quod authentia librorum sacrorum in aprico posita sit, quod cunctis difficultatibus contra textus obscuros atque intricatos oppositis obviatum sit, atque amphibologiae ex ambiguis vocibus, apparentibusque repugnantibus ortae, conciliatae sint, criticae hoc sacrae ferre acceptum debemus.

Critica sacra immanem scriptorum codicum multitudinem, veterum editionum aliorumque fontium contulit, lectionesque in illis repertas variantes textus sacri, vel ex librorum veteris testamenti collatione, vel ex locis parallelis veteris et novae legis, vel ex Masorae, editionibusque adornatis Iudaeorum studio, vel denique ex comparatione textus hebraei cum vetustis versionibus commentariisque rabbinorum, extrahendas curavit, et,

quae

quae cumma quondam auctoritate valerent, codicum veteris testamenti puncta vocalia, parvipendere, cum aliter legendi occurrat ratio gravis, docuit.

Integritatem textus hebraei, substantialibus in rebus, contra assertiones tum Morini, et patris Pèzron, tum praecipue Capelli et Vossii, quorum insedit mentibus, isthunc, qui nunc circumfertur, textum, esse corruptum, ideoque reformatum ad versionem septuaginta, praecclare tuiti sunt Fabrycy, Martianay, le Quien, et Jo. Gottlob Karpzovius (a).

A calumniis Kemnitii, vulgatam nostram vindicavit critica, dum eam ex antiqua et nova compositam gravissima et Augustini et Hieronymi auctoritate fulciri, et annis jam mille communis Ecclesiae usu receptam esse demonstraret. Reliquas editiones non damnari a Tri-

ventino, ut idem Kemnitiuss aperit, sed tantum illas, quae suspectae sunt, nec praeccludisse vel interdixisse fontes, ad quos recurrere interdum fas est, tum ad energiam vocum rite intelligendam, tum ad tollendam ambiguitatem ubi latina vox anceps et aequivoca occurrit, tum ad librariorum errores corrigendos, si magna et vehemens urgeat suspicio, (6).

Plerique scriptorum protestantium in Moysen, cui abjudicare voluerunt Pentateuchum, calamos acuere, quorum opinioni etiam Richardus Simon, multum probabili ipsi visae, litavit. Ast causam Moysis agentes multi, adversariorum impetus strenue propulsarunt. Inter hos praecipue Du Voisin (c), objectiones omnes criticorum Germaniae nostri temporis, facile infirmavit, librorumque Moysis acerrimus vindex exstitit. Nec mediocri studio biblio bene prudem attulit obsequium Dupinus (d), qui in explican-

Dis

dis libris Moysis, nullam, quam non solveret, difficultatem linquens, varietates textus, versionumque, explicationes patrum, rabbinorum atque criticorum addendas curavit, multisque observationibus tam geographicis, quam chronologicis opus conspersit suum.

Librum Iosuae scriptum fuisse ante David regni septimum annum, nec adeo recentem esse, ut adversarii nostri volunt (e), neque habere substanti- alibus in rebus interpolationes (f), critices opera evidens nunc est in mediisque positum.

Protestans de Wette, eos, et praesertim Bertholdum insectatur, qui affirmabant, librum Ruth esse fictionem. (g).

Probata crisis rebus in utramque partem rite ponderatis, libros Regum omnes et Paralipomenon Esdrae adjudicavit, e relictis regum Iuda et Isra- elis annalibus ac commentariis, quae saepius his in libris laudantur, cuncta in ordinem redigenti- li- brique hi, tum nostrorum criticorum, tum protestan-

tium

tium, praesertim Carpxovii (h) conaminibus, vindicati ab impiorum impetentia.

Keil (i) authenticæ librorum Paralipomenon, vehementissimus exitit propugnator, qui argumenta adversariorum adeo repulit, ut ad huc quod dixit, aliquid addere arduum sit ac fere impossibile.

Michael Baumgarten protestantium aspecta, (k) de libro Estheræ edidit tractatum, omnium qui adhuc temporis hæc in re prodierant, solidissimum. Auctoritas historici Estheræ, veritasque illam narrantis libri, diligentissime demonstratae sunt atque vindicatae maxima scientia, ab inimica quorundam hujus temporis criticorum asperitate.

Criticum Hitzig (l), qui quidquid acerbitatis habuit, id totum in Isaiam effudit, cujusque objectiones omnes vel philologicae tantum sunt, vel rationalismi ex fonte profluxerant, neque sanæ criticae cum legibus conferri possunt, egregie refutavit Hengstenberg (m). In Genedii opere, lin-

qua

in-qua germanica versionem Isajae exhibente, quod Lips-
 iae anno 1820-1821 lucem aspexit publicam, expli-
 cationes historicae, ac prophetiarum gentes spectanti-
 um ceteras, solidae videntur atque accuratae. Critica
 viri acuto conspersa iudicio, vastaeque eruditioni ac
 linguarum antiquarum notitiae feldere juncta, ni-
 rationalismum spiraret, plurimum praeberet utili-
 tatis. Piper, Sahn, Glaire, Meller (n) et alii Isajam
 ab injuria hostium prohibuerunt causamque ejus
 fuiti sunt optime.

Egregia praeclaudati Hengstenbergii in alios
 etiam biblicorum libros extant merita. Tertia christo-
 logiae suae parte, methodo philologica explicat co-
 piose prophetias Jeremiae Messiam spectantes, atque
 vel genuinum ad hebraicae grammaticae regulas sen-
 sum vocum; refutatque explicationes criticorum mo-
 dernorum, qui falsis principiis interpretationis, dogma-
 ticiisque praejudiciis capti, sensum hunc invertunt.

Isaiae oracula impleta esse demonstrat idem auctor,

cunctis

cunctas, quae a rationalistis excogitatae erant, diffcultates praecclare convellens.

Baruchi prophetiam canonicam esse, divinaque auctoritate pollere critica probavit, objectionibus ad trutinam vocatis confutatisque. Obsequium hoc praestitit suis dissertationibus Tournemine (o), nec non Houbigant (p) Huetius (q) et Dereser (r). Jahn, qui quinque tantum priorum capitulum Baruchi authenticam admittit, hanc etiam contra Eychhornii argumenta defendit (s).

Bleck (t) quamquam Danielem existisse neget, maximum tamen authenticae libri hujus prophetae defensoribus tulit adjumentum, argumentis probando gravissimis atque certissimis, librum hunc, non a variis, ut quibusdam visum est, sed ab uno eodemque scriptum fuisse auctore. Tantisque ac tam exquisitis opinionem hanc fulcit rationibus, ut eum secuti sint Kistrom et Rosenmüller (u). Jahn, Dereser, Hengs-

tenbo

tenberg, et Hævernick, cunctas difficultates authenticam librorum Danielis infringentes, valide dissolverunt.

In libris Machabaeorum varias antilogias, quas critici protestantes deprehendisse gloriantur, critica sustulit, et neque cum historia, nec cum chronologia eos pugnare ostendit. Questionem de morte Antiochi Epiphanis tribus variis modis his in libris narratam, de urbe in primo libro Elymais, in secundo Persepolis nuncupata, resolvit. (x) Erasmus Fraelich jesuita edidit opus in quo solidissime auctoritatem chronologicam et historicam priorum duum librorum Machabaeorum defendit. Alius ex eadem societate anonymus auctor, contra Gottlieb Wendsdorfium perfecte tuitus est sententiam de Antiocho Sidete (y).

In aliis libris veteris testamenti vel illustrandis, vel ab injuria defendendis, critica sacra non pauca praestitit obsequia. Sed multus sum, si in tam angusto campo omnia congere velim, quae-

quaedam itaque tantum, ambitu verborum contractio-
re, quae ad studium novi testamenti critices contru-
lit adjuvmenta, recensere juvat.

Millius et post illum alii firmis argumentis
probarunt Evangelium Syriacum quod nunc extat,
esse tantum versionem ex Graeco, non vero authogra-
phum s. Matthaei. Idem criticus in multis codi-
cibus graecis antiquissimis, atque fide dignissimis,
historiam mulieris adulterae invenit, adversariosque
historiae hujus, manifestis indicis convicit.

Quaestiones de capite I et II Evangelii s. Ma-
thaei, Difficultates cap. XVI Evang. s. Marci, et cap
21 s. Joannis critica dissolvit.

Controversiam inde jam a saeculo exortam de
verbu 7 c. V primae epistolae Joannis sonante: Tr-
sunt, qui testimonium dant in coelo, Pater, Verbum
et Spiritus sanctus, et hi tres unum sunt, cujus au-
thentia non a protestantibus solum, sed a catho-
licis etiam impugnata erat, codicibus scriptis
tum graecis tum latinis non paucis, aliisque

argumen

argumentis Richardus Simon et laudatus Mil-
lius diremerunt, atque authenticam verus hujus in
plenam diem solemque produxerunt.

Authenticam integritatemque librorum novi
Testamenti demonstrant plurimi, inter quos emi-
nent: Cellerier, de la Luserne, Du Voisin, Jansens,
Glaire, multique alii, de quibus docebunt P. Le long
et D. Calmet in suis bibliothecis sacris, et Ri-
chardus Simon in historia critica commentariorum.

Haec, quae festinanter tetigimus, nec non
ea, quae certi sumus, multo plura et graviora
prudentioribus in mentem ventura sunt, criticam
sacram studio biblico multum prodesse, nec pauca
eidem studio contulisse obsequia, plane peruen-
dent. Quaedam hic tantum protulimus. Nec enim
omnia meminisse potuimus, et si potuerimus,
priva commentatione opus esset. Nulla difficul-
tas quam adversarii biblicorum nostrorum au-
thenticae, auctoritati, divinitatique opposuerunt,

nulla

nulla Dubitatio occurrit, quam non examinant, iustis rationum momentis expenderet solveretque critica, ut ingenue dici possit, tantum a pravo animo, perfidia et hypotesibus, libros sacros oppugnant propterea. Non ad authenticam vero solam probandam, suam critica intendit curam, sed omnium rimandi scrutandique ^{tum} quae ad linguam hebraicam, illique cognatas, tum quae ad antiquitates biblicas, atque alia quovomodo cum bibliis conjuncta nexu spectant, provinciam suscepit atque sustinuit.

(a) Marini: Exercitationes biblicae. Pezron: Antiquité des temps rétablie et défendue. Cappelli: Critica sacra. Vossius De 70 interpretibus. Fabrice: De veteribus primitivis de la révelation. Martinay: Défense du texte hébreu et de la

chronologie de la Vulgate 1693. Le Quien:
Défense du texte hébreu. Carpovius:
Critica sacra.

- (b) Bellarminus L. II de Verbo Dei c. 10.
- (c) du Voisin: L'autorité des livres de Moïse.
- (d) Pentateuchus Mosis etc. Parisiis 1702.
- (e) Vide sis Joh. Jahn: Introductio par. II c. II.
- (f) Augusti Kueper: Jeremias librorum sacro-
rum interpretes atque vindex. Berolini 1837.
- (g) Einleit. § 193 Seit 245. Vierte Auflage.
- (h) Carpvovius: Introduc. p. I. c. XV. § 3.
- (i) Keil: Apologetischer Versuch über die Bü-
cher der Chronik etc. Berolini 1833.
- (k) De fide libri Estherae commentatio. Halae 1839.
- (l) Hitzig: Der Prophet Jesaja übersetzt und
ausgelegt etc. Heidelberg 1833.
- (m) Hengstenberg: Christologie des alten
Testaments. Berol. 1829.
- (n) Piper: Integritas Jesajae a recentioribus
conatibus vindicata 1793. Jahn: Introd.
in V. T. Staire Introduction T. IV. Möller:

De authentia oraculorum Esajae. Haunide

- (o) Tournemine: in ephemeridibus Trevoux.
- (p) Biblia cum notis criticis etc. Parisiis 1753.
- (q) Demonstratio Evang. prop. IV.
- (r) Einleint. Th. IV. § 435.
- (s) Jahn: Introd. in lib. V. J.
- (t) Bleck: Ueber Verfasser und Zweck des Buchs Daniel etc. in theol. ephemerid. edit. Berolini 1822. pag 171 seq.
- (u) Commentatio historico-critica exhibens descriptionem et censuram recentium de libro Danielis opinionum. Senae 1828. Rosenmüller: scholia in Daniëlem. Proleg.
- (x) Videsis: Bergier: Dictionnaire de Theologie art. Machabées. Jansens: Hermeneutica sacra § 174 n. 415. Glair: Introduction &c.
- (y) Froelich: Annales compendiarum Regum et rerum Syriae, nummis veteribus illu-

illustrati &c. Vindobonae 1744. Aucto-
ritas utriusque libri Maccab. canonico-
historica etc. Vennae Austriae
1749. Wendsdorfii opus, hunc fert
titulum: Commentatio historico-criti-
ca de fide historica librorum Macca-
baeorum. Vratislaviae 1747.

§ VI.

Celebriores critici eorumque labores.

Iam inde a primis Ecclesiae saeculis erant critici, qui sacros libros interpretati sunt, textusque, qui primo intuitu repugnantes videntur, conciliarunt, ut Heraclitus, Candidus, Apion, Rodon, Clemens Alexandrinus, et maxime Pontanus, qui Alexandrinae praefuit scholae.

Sed inter ceteros eminet Origenes. Totam ferme ille scripturam illustravit jam in scholiis, jam in homiliis, jam in commenta-

ris. Apparatum quoque (Philocalia) ad scripturæ explanationem vehementer accomodatum, atque Polyglotam, nonnihil Tetrapla, Hexapla et Octapla insignitam, reliquit. Certe Origenes in suis scriptis, sibi non modo eruditionem maximam, sed ingenium sublime limatumque iudicium inesse ostendit, atque inter optimos criticos referri posse. Nisi studio trahendi omnia ad allegoriam, non modo ab scopo aberasset intendum, sed etiam sibi ipsi constans non fuisset. Quo in studio, Platonica philosophia imbutus, utque Marcioni et Celso, qui allegoriam penitus rejecere, occurreret, omnem profecto, ut Iahn animadvertit, modum excessit.

Post Origenem, maximum in interpretatione scripturarum nomen habet Chrysostomus. Plura erudita commentaria adornavit. Cum nesciret linguam hebraicam, felicior est in novo,

quoniam

quam in veteri testamento. Antiquitas nihil melius reliquit iis, quae de epistolis s. Pauli scripsit. Praeclara etiam sunt, quae in libros historicos exaravit. Commentarium in s. Matt. haecum plurimi aestimatur.

Quod in Ecclesia graeca Origenes, id Hieronymus in latina. Superat etiam Origenem quod linguam hebraicam et chaldaeam callet. Non legit tantum examinavitque versiones graecas, sed etiam quinque doctorum Iudaeorum usus fuerat consiliis, ad mysteria et obstrusa scientiae hebraicae persequenda, multosque antiquos codices adiit. Aegyptum, terramque sacram, situs naturamque locorum explorandi ergo, perlustravit. Commentaria, quae in prophetas exaravit, caeteris praecellunt.

Superior Hieronymo vi ingenii Episcopus Hipponensis, critica et eruditione minor est. Quamquam in libro de doctrina christiana, optimas

dat interpretationis regulas, saepe tamen ipse ab illis abludivit, linguas, quas interpreti necessarias ipse dixit, nesciens. Commentaria ejus in psalmos plena sunt tropologis, raroque sensum exponunt litteralem. Tractatus in s. Joannem, Concordia Evangeliorum et explicatio litteralis epistolae ad Galatas, praeclara continent. Interpretatur potius rem quam verba. Si textus sacri linguas noverit, nemini interpretum cessurum liquet.

Alii praeterea iisdem temporibus fuerunt in arte critica exercitati, qui in litteralis sensus scripturarum inquisitione felici successu laborarunt, quemadmodum Ammonius Alexandrinus (ab Ammonio Sacca diverens), Iulius Africanus, Eusebius Caesariensis, ac uterque Theodorus, id est Heracleensis et Mopsuestenus, ac Theodoretus, qui commentarios suos animadversionibus criticis atque historicis repleverunt, adeo

adeo, ut recentiores interpretes in novi testamenti explicatione (ut recte animadvertit doctissimus Calmet) nihil novi excogitarunt, quod a veteribus dictum atque excogitatum non fuerit.

Sed ulterioribus saeculis studium sacrum litterarum sensim defecit. Si enim, qui eidem vacarunt, catenas (6) tantum fecerunt, testimoniisque Patrum sacras litteras interpretati sunt, nihil de suo addendo. Cassiodorus et Gregorius M., sequuntur Augustinum, Rabanus Maurus Hieronymum, utrumque vero et alios, Beda. Anno 1258 Raymundus Martin et post eum Elias Levita antiquitatem punctorum vocalium oppugnarunt, quo pacto criticae sacrae straverunt viam, summam ab hinc auctoritatem hisce punctis abjudicanti, atque illa postponere, quum aliter legendi ratio

(6) ~~Catene~~ dicebantur libri commentariorum, ex variis commentariis compilati.

ratio sit valida, edocenti. Nonnulli postea Her-
meneuticae sacrae, quae cum critica conjuncta
est nexu stricto, navarunt operam, ut Engelber-
tus, Ludovicus Saxo, Eymenius et alii, sed prae-
sertim Nicolaus Lyranus, qui sacrarum littera-
rum studia instauravit saeculo XIV.

Anno 1650 exiit in lucem Critica sacra
Ludovici Cappeli ministri Saumurensis. Quo o-
pere congescit auctor lectiones varias textus he-
braei, vel ex libris veteris testamenti secum
collatis, vel ex locis parallelis veteris et novi
Testamenti, vel ex Massora, vel denique ex
hebraei textus cum antiquis versionibus, commen-
tariisque rabbinorum collatione, extractas. Li-
brum hunc Cappeli violenter adgressus est Jo-
annes Buxtorf, alique protestantium non pau-
ci. Theologi vero Geneenses usque adeo pro-
cessere, ut quicumque publice professor non
esset, textum hebraicum talem, qui nunc circum-

feratur

feretur, sacrum et authenticum esse, ministerio Evangelico excluderent. (c)

Houbigantius Congregationis Oratorii presbyter, edidit Parisiis 1753 textum hebraicum veteris testamenti cum notis criticis et exegeticis, doctissimis prolegomenis, atque versione latina. Opus hoc quatuor in folio voluminibus constans, exquisitissimis characteribus impressum, mentem attentionemque eruditorum plurimum aduertit. (d) Multa virum praestitisse utilia negari nequit, attamen jure non a catholicis tantum, sed a protestantibus etiam reprehenditur, quod nimis audax fuerit in sua critica, quod levibus ex causis textus sacrae scripturae V. T. immutandos censuerit, multumque concesserit conjecturae criticae.

Brevi post, Benjamin Kennikott Anglicus edidit binas dissertationes de hodierno textu hebraei statu, quibus praelusit magno

140 operi impresso Oxonii annis 1776-1780
 2 tom. folio, sub titulo: Vetus testamentum cum
variis lectionibus. Opus hoc, cui auctor viginti
 annos laboris impendit, quodque insignem vari-
 antium lectionem continet adparatum, collationem-
 que textus Samaritani, et ferme sexcentorum
 nonaginta duum exemplarium tam manuscri-
 ptorum, quam impressorum, spem expectationem-
 que sapientum haud implevit. Tantum enim ab-
 fuit, ut hisce manuscriptis magni momenti
 lectiones deprehenderent, ut potius cum admira-
 tione adpicerent, variantes hos, maxima parte,
 fuisse tantum librariorum menda, alios vero, pa-
 rum corrigendo textui hebraeo conducere. Vitio
 quoque Kennicotio vertitur, quod non satis exac-
 tus nec satis diligens sit in collatione suorum
 manuscriptorum. Copiosa haec collectio Ber-
 tholdo rudis indigestaque moles audit.

Laborem Kennicotii continuandum su-

duplex

scepit Ioannes Bernardus Rossi, professor Parmensis, in opere cui titulus: Variae lectiones V. Testamenti, ex immensa manuscriptorum Editorumque codicum congerie haustae. Parmae 4 t. in 4^o 1784-1788. Quo adhuc pertinent ejusdem: Scholia critica in V. Testamenti libros, seu supplementa ad varias sacri textus lectiones. Parmae. 4. 1798. Immanem codicum manuscriptorum, qui hucusque ignoti erant, multitudinem, trecentarum editionum, aliorumque fontium, auctor congescit, secum invicem contulit, atque operi suo, variantes in illis repertas lectiones, inseruit. Neque hoc solum. Verum adiecit serium antiquarum versionum examen, nec non operum, quae a rabbinis vel typis edita, vel scriptae manu extant, denique iudicium quod a modernis criticis, de quibusdam majoris momenti lectionibus latum est. Vitiis illi vertitur non con-

suluisse.

coluisse omnia manuscripta (ut ipse vir doctus
faketur) nec explorasse omnes collectionis Ken-
nicotii variantes. Aegre quoque acceptum, fami-
liam cujusque scripti codicis ab auctore non aspi-
quatam; etenim ab XI saeculo omnia manuscrip-
ta correcta fuisse ex aliis antiquioribus, certo
liquet; haud absimile itaque vero, tria tantum,
vel quatuor manuscripta archetypa esse; caetera
exempla, quae ad tres quatuorve classes sive fa-
milias referri possunt. Quamquam autem Rospi
materiam nequaquam exhausisse dicendus est, plus
tamen omnibus anterioribus praestitisse negabit
nemo.

Bahrdt rem factu arduam suscepit, textum
hebraicum cum omnibus versionibus conferendi, no-
tandi gravissimos variantes, indeque iudicium cri-
ticum proferendi, sed opus hoc inchoatum tantum
erat, primumque volumen exiit 1775 a. sub titu-
lo: Apparatus criticus ad formandum interpre-
tem veteris testamenti.

Joannes

Joannes Jahn publicavit Viennae 1806 4.
t. in 8^o Biblia hebraica, in quibus selectum lectio-
nem variantium ex Kennicotii et Rospi operibus
extractum dedit.

Sed jam ad novi testamenti criticos transe-
amus oportet. Plures in novi foederis textu in cri-
sim vocando detudarunt. Brevitatis ergo praeter-
mitto Erasmm, qui primam editionem graecam
novi testamenti fecit 1516 a. ad unius manuscri-
pti exemplar, cui duorum aliorum decimum sceu-
lum non excedentium collationem adiecit: Robe-
rum Etienne cujus editio novi testamenti adpella-
tur mirifica, a prima praefacionis voce, quem se-
cuti sunt typographi Hollandici Elzevirii in edi-
tione sua textus receptus dicta: Waltonem, cujus
pervulgata sunt biblia poliglotta Londini 1657 et
seq. 6 tomis folio edita, doctissimisque prolegome-
nis instructa, et Joannem Fell Episcopum Ox-
oniensem, qui editionem N. Testamenti graecam cum

variantibus antiquarum versionum, scriptorumque codicum nonnullorum, diligenter adornandam curavit — ad recentiores, insignioresque criticos accedo.

Millius editione sua novi Testamenti graece omnium absolutissima, cui lectiones manuscriptorum Waltonis, Fell, aliorumque multorum adjecit, novam criticae sacrae aeram aperuit. Fecit enim, quod ante illum nemo; aetatem, valorem, statumque manuscripti sui, quod non aliquibus tantum locis confert, sed ab initio ad calcem, perispectum exploratumque facit. Critico quodammodo instinctu, addita, inserta, mutataque occurrentia detegit, lectiones antiquarum versionum, Patrumque testimonia adjicit, neve quid summo egregioque labori desit, doctissima dat prolegomena. Immenus hic apparatus auctori triginta annis laboris stetit, qui totis adnissus est viribus, reliquos ante se omnes, eru-

ditionis

ditionis exquisitae praestantia superare. In pro-
 logomenis, cujusdam libri n. testamenti scriptorum
 certum assignat tempus, sacri textus historiam,
 a primaeva illa ad usque postremam aetatem
 refert, atque totius operis schema, cui exequendo
 plane non defuit, exhibet. Ad infimam pagella-
 rum oram adnotat non concordantias tantum ver-
 siculorum scripturae, sed etiam quaecumque
 referuntur ad expositiones patrum, et scripta
 aliqua Iudaeorum, uti Iosephi, Philonis etc.
 Infra succedunt variantia a se collecta. Ex his
 plane colligitur, nihil in hac editione desiderari.
 Novam editionem operis Millii, multis auctam,
 tribus annis post, adornavit Amstelodami Ku-
 ster 1710 a. Michael Bohm vero ad meliorem
 formam redegit.

Bengel, Germanus doctissimus, critica
 observatione ulterius progressus, maximam plu-
 rimis scriptis codicibus affinitatem inesse, eodem

que

que fonte exire, deprehendit. Duas itaque manuscriptorum distinguit familias, Africanam aliam, aliam Asiaticam, immanemque manuscriptorum copiam, quae hucusque propria gaudebant voce, ad duas tantum redegit classes. Quo pacto criticam ad nova inveniendae promovit. Editio ejus n. Testamenti prodit Tubingae 1734 a in 4. Ad margines dedit variantium selectum, sed maximi momenti laudata editio est Apparatus criticus.

Eodem tempore Basileae inclaruit non aetate quidem sed doctrina maturus, clarissimus Jacobus Wetstein, qui laboribus suis atque disquisitionibus in critica sacra, multos superavit. Protegomena ejus lucem aspexerunt publicam a. 1730, sed editio duobus in folio voluminibus exiit 1751-1752. Antecessorum studiis callide usus, fontes e quibus hauserant, adiit, manuscripta propriis examinavit oculis, lectionesque antiquarum versionum adiecit. Sed variantium apparatus superior est locorum, ex auctoribus profanis, rabbinis, patribusque Ecclesiae, qui in explicatione novi Testamenti maximo adjumento sunt, excerptorum multitudo.

Brevi

Brevi alium doctissimum virum dedit Germania, nempe celeberrimum Griesbachium, qui ex Wetsteinii operibus quaestu facto, nova adiecit, excoluitque criticae quas Bengel dedit, regulas. Editio ejus novi Testamenti typis impressa fuit annis 1775-1777 2 t. Halae

Nec praetermittendus est Christianus Fredericus Matthaei, Professor Philologiae profanae in Universitate Mosquensi, qui ex 103 manuscriptis in bibliotheca sacrae synodus reperiis, juris publici fecit adparatum criticum in totum n. testamentum 12 tomis in 8 annis 1782-1788 impressis. Contrac-tior editio exiit 3 tomis 1803-1806. laboris huius maximum pretium est, quod haec manuscrip-ta maximam partem nondum nota nec revisa, a viro docto singulari diligentia excussa, magno iudicio extracta et adcurata specificatione orbi erudito praesentata fuerint.

Anno 1787 Franciscus Carolus Alter professor linguae graecae in Universitate Vindobonensi, edidit opus, cui titulus: Novum testamentum ad codicem Vindobonensem graece expressum, varietatem lectionis addidit Carolus Alter. Viennae

1784 3 t. in 8°. Ad finem operis continentur
 excerpta ex 21 manuscriptis bibliothecae Caesareae
 Vindobonensis, aliisque fontibus, quae vir iste sin-
 gulari industria, licet ordine aliquantum confu-
 so fecit, quaeque mundo litterario eo majore in
 existimatione esse debent, quo minus exacte usque
 modo haec manuscripta revisa a viris quibusdam
 doctis fuer. Praeter variantes manuscriptorum
 addidit adhuc lectiones versionis copticae typis im-
 pressae, versionis slavicae et antiquarum latina-
 rum.

Andreas Birchius professor Theologiae
 Hauniae edidit opus eruditum, quod hunc fert
 titulum: Quatuor Evangelia graece, cum vari-
antibus a textu lectionibus. Codd. Mss. Biblio-
thecae Vaticanae, Barberinae, Laurentianae,
Vindobonensis, Escorialensis, Hauniensis re-
giae etc. Hauniae 1788 in 4°. Author conge-
 sit lectiones trium versionum Syriacarum, et prae-

misit

misit operi doctissima prolegomena. Primum tantum volumen exiit, cujus exemplarium numerus magnus, atque secundi scriptus adparatus, sub tempus incendiï Hauniae 1795 igne consumpti sunt, qua causa Birchius edidit tantum variantes ex residuis manuscriptis ad Acta Apostolorum, Epistolas et Apocalypsim Hauniae 1798 et 1800.

Hoc adparatu copiaeque rerum instructus, publicavit Griesbachius secundam suam novi Testamenti editionem, duobus voluminibus, sub titulo: „Novum testamentum graece. Textum ad fidem codicum, versionum et patrum recepit etc. D. J. I. Griesbach. Vol. I. quatuor Evangelia complectens. Ed. secunda emendatior etc. Halae Saxonum apud Curtii hœdres, et Londini apud Petrum Elmsly“. Secundus tomus hunc titulum habet: „Novum test. etc. Vol. II Act. et Epist. cum Apocalyp. complectens. Ed 2^a Halae

Saxonum et Londini apud Payne et Martinlay. 1806.¹¹
 Editio hæc, magnam apud criticos auctoritatem na-
 ta est, quorum tamen non omnino expectationi re-
 spondit. Multi enim inventi sunt errores, quibus emen-
 dandis accinxit se doctus Theologus Vratislaviensis
 David Schultz, tertiamque editionem castigatam
 et auctam curavit Berolini 1827 a. Editio hæc
 opus Eriesbachii novum fere reddidit. Manuscri-
 ptorum copiâ, quæ aut omnino ignota auctori,
 aut non multa cura examinata ab illo erant, u-
 sus est novus editor, multisque notis locupletavit.
 Principia criticae Eriesbachii Schultz subinde haud
 admittit. Multa menda primi præsertim tomæ se-
 cundæ editionis, ut ipse vir doctus fatetur, litu-
 ris sustulit. Plurima signa orthographica, sensum
 ut redderent clariorem adjecta, quæ nimium phra-
 ses secundo, adhuc obscuriorem sensum fecerunt,
 removit. Denum, ne verum quidem reliquit intac-
 tum novus editor, cujus hæc sunt verba : „ Et vero

si quem non tedeat, conferre editionem veterem et novam, brevi intelligat necesse est, vix verum unum esse relictum, quin aliquam mutationem, et liceat hoc mihi sperare, correctionem quantalancumque per me acceperit. (Praef. p. 29).

Ejusdem generis labor alius comparuit Lipsiae 2. t. in 4^{to} cura doctoris Scholz, sequenti titulo quasi summa operis: „Novum testamentum graece. Textum ad fidem testium criticorum recendit, lectionum familias subiecit, e graecis codicibus manuscriptis, qui in Europae et Asiae bibliothecis reperiuntur fere omnibus, e versionibus antiquis, conciliis, sanctis patribus, et scriptoribus ecclesiasticis quibuscunque, vel primo vel iterum collatis, copias criticas addidit, atque conditionem horum testium criticorum, historiamque textus novi testamenti in prolegomenis fucius exposuit, praeterea synaxaria codicum KM 262, 274, typis exscribenda curavit

D. J. Mart. Augustinus Scholz, . Primum volumen, quatuor Evangelia complectens 1830 a., alterum acta Apostolorum, Epistolas s. Pauli, aliasque epistolas catholicas et Apocalypsim habens 1836 r exiit.

Attenta examinando mente, innumerosque manuscriptorum variantes inter se conferendo, ad dividendum ea in duos ordines, in duas familias, adducimur. Alteram, quae magna parte ad tempus textui recepto conforme refertur; alteram, quae, quolibet versu, vel singulis vocibus, vel integra phrasi structura, ab illa discrepat. Ad primum ordinem, Scholzi iudicio, pertinent maximam partem manuscripta, octo novissimorum saeculorum, Editionesque omnes; ad secundum, plurima nunc existentia, quorum nonnulla sunt litteris uncialibus scripta, atque alia, quorum exiguus est numerus, recentiora. (Tom. I. proleg. c. III § 20, 21 pag 15). Ex menologiis, notis marginalibus certis,

pichmi

picturis, quae manuscriptis quibusdam insunt, loco versionis, criptorumque, qui manuscriptorum horum textum adducunt, patriâ, colligitur, manuscripta ordinis primi fuisse facta in Asia, aut in orienti Europae (ibid pag 16), secundi vero ordinis in Aegypto et occidentalibus partibus Europae (Ibid. § 24 pag 18). Cum autem primi ordinis manuscriptorum ingens numerus Constantinopoli factus, atque hujusce Patriarchatus Ecclesiarum in usu fuerit, dicta sunt ideo Manuscripta Constantinopolitana, secundo vero ordini nomen Alexandrinorum inservit, vel quia Alexandriae praecipue librarii, a quibus descripta erant, degebant, vel quod illorum lectiones originem inde trahunt duam (Ibid § 25 p. 19) Hinc appellatio Asiatica ad primum, Africana ad alterum ordinem spectat. Haec vero Schotzium tenet opinio, familias asiaticas, plus africanis, textui primitivo accedere, ideoque puriores exactioresque esse. (*)

Opinio

Opinio haec et patronos habuit, et, ut ipse auctor
fatur, adversarios. Qui adversarii, ut auctor conque-
ritur, in re tantum litteraria illum adgressi sunt.
Sed graviore reprehensione perstringendus est au-
ctor propter assertiones a catholica confessione discrepantes.

[Anno 1831 Lachman typis impressit no-
vum Testamentum Berolini, nulla editionum, quae
exierant, ratione habita. Paucis tantum graecis ma-
nuscriptis, nonnullos Patres Ecclesiae, et Vulga-
tum latinam prae oculis habuit. Criticus hic
persuadus, impossibile esse dare textum, qui pro-
xime textui Apostolorum accedat, enixus est ali-
quot documentorum antiquissimorum auxilio, il-
lum, qui maximo in usum erat in Oriente IV sae-
culi, textum restituere, vultque omnis critica inde
progrederetur. (*)

In criticorum numero ponendi etiam sunt, qui

(*) Videsis ad calcem hujus § De Tischendorfii operibus
ad criticam sacram spectantibus.

qui illustrandae scripturae, defendendae authenticae ejus, corrigendoque textui sacro induerunt. In eorum enim scriptis multa criticae sacrae utilia inveniuntur. Quosdam saltem meminisse juvat.

Cornelius a Lapide S. I. decem volumina commentariorum in scripturam sacram exaravit. Stylus ejus simplex et incomptior; ut veros assertosque libros allegat, qui nunc a praestantioribus criticis tanquam suppositi habentur. Varia opera Patribus falso adscripta, eorum nomine laudat, quae tamen menda saeculi ejus tribuenda sunt vitio. Nihilominus opus ejus, multa ejus genera utilitate, qua sapore longe superat.

D. Dupinius (Du Pin) maximam operibus suis confecit sibi famam. Prolegomena ejus edita Parisiis 2. t. in 8^o 1701 a. multa continent, ex quibus utilitatis plurimum capietur. Edidit quoque dissertationes historicas, chronologicas, geographicas et criticas in scripturam sacram Parisiis 1712 8^o. Nihil praeterit obscurum

cui lumen non effuderit.

Augustini Calmeti Commentarium literale
25 voluminibus in 4.^o constans, ab anno 1804 ty-
pis mandatum, universam scripturam illustrat.
Nec ingenium illi, nec eruditio singularis deest.
De illo Jahn. (Enchirid. hermeneu. gener. pag 171)
his verbis ait: „ Ipse quoque Calmet, ab omni-
bus laudatus, non offert, nisi diversas antiquo-
rum et recentiorum interpretationes, sine maturo
judicio congestas, et maxima ex parte mysti-
cas, quibus tyro, experientia edoctus scribo, ma-
gis impeditur, et inutiliter detinetur, quam ad-
juvatur „ Sed pace doctissimi professoris dicam, Cal-
metum et judicio maturo pollere, et critica non le-
viter versatum esse, ut multos etiam primi subel-
li commentatores superet. Quisquis implexas s. scri-
pturae ambages extricare voluerit, adeat Calmetum,
cujus opus, ut magnae nimium molis, non tyro-
nibus, sed magis maturioribus aetate et doctrina,
perit

perutile est. Ipse Jahn multa ex commentariis et Dissertationibus Calmeti ad suam Archeologiam extraxit.

Introductio historica et critica in Vetus et novum Testamentum, auctoris Glaire (Introduction hist. et crit. aux livres de l'ancien et du Nouveau test. Paris 1843. 6 t. in 8°) in magno pretio habetur. De authenticâ et divinitate scripturarum, de textu originali, de versionibus, de antiquitatibus hebraeis, optime discrit; singulos tam novi, quam veteris test. libros criticae statera examinat, celeberrimosque, qui vel totum Bibliorum corpus, vel aliquam tantum partem illustrarunt, authores percenset, unumquemque aequo judicio aestimans. In hac nostra opella, multum nos debere huic auctori, libenter fatemur.

Omitto Salmeronem, qui commentarios 16 vol. in fol. cum prolegomenis, et Sylveriam qui 10 vol. fol. scripturam illustravit, nec non Bonfrerium, Serrarium, Fluctium (la Haye), mul-

tresque

multosque alios, de quibus consulatur Rosenmüller, Richardus Simon, Carnet et Glairé.

Protestantium etiam hac in re merita extant non mediocria.

Joannes Drusius (genuinum ejus nomen Driesche) ad litteralis sensus explicationem biblicorum utilia scripsit, variosque tractatus, qui divinum codicem spectant. Opera ejus ad scripturam 19 tomos implent. Criticus optimus et in disputatione moderatus.

Hugo Grotius notas in vetus et novum testamentum adornavit celebratissimas. Exquidita in illis eruditio profana regnat. Sed auctor gravi suspitione perstringitur, quod de dogmate Christiano credendo perperam sentiat. De Christi divinitate apertam sententiam nunquam profert. Vaticinia de Jesu Christo vel infringit, vel ad nihilum fere redigit. Praefatio et notae in Cantica canticorum non sine scandalo leguntur.

Multa

Multa tamen utilia et sibi necessaria opus hoc habet

Notae, quas Michaëlis Germanicae suae scripturarum translationi adiecit, in antiquitates, historiam et geographiam biblicorum, plurimum lucis effundunt.

Judaei etiam, nil obstante, quam erga textum hebraeum habent, veneratione maxima, varia ad ejus correctionem spectantia ediderunt opera. Jodros juris publici fecit opus criticae in Pentateuchum, quod prodit Florentiae a. 1550 et Berolini 1764. Sed ultima haec editio mendosa est. Auctor, ut ipse in praefatione fatetur, usus est scriptis codicibus antiquissimis atque correctissimis, posthabitis omnino modernis, quando autem illa antiqua manuscripta secum conformia non erant, secutus est lectionem quam maximus numerus dabat. Rabbinus Menachem de Lonzano in opere: Lumen fidei, (edit. Venetiis 1618, dein Amstelredami 1659)

contulit decem manuscripta, maxima ex parte hispanica, nonnulla sat antiqua, quingenti atque sexcenti annos habentia. Commentaria Rabbinum Salomonis Norzi in totum vetus testamentum, edita 1742 Mantuae, multa habent criticae utilia, laboremque duorum praecedentium longe superant. Commentariis his adjectus est textus hebraeus atque notae criticae.

Addendum pro coronide, quod typographi Londinenses anno 1660 novem tomis complexi fuerint Criticos sacros, nimirum auctores omnes, qui verba et phrases, ac idiotismos scripturarum sagatius indagarunt. Opus hoc contraxit Matthaeus Polus, dictorum criticorum edens synopsis, non ex his solum auctoribus consarcinatam, sed ex omnibus clarissimis scripturae interpretibus. Collectionem criticorum Londinensium auctorem et melius digestam, typographi Bavi reuderunt.

- a) Jahn *Enchiridion Hermeneuticae generalis* Vienna 1812 p. 164.
- b) *Cabinae* dicebantur libri commentariorum ex variis commentariis compilati.
- c) *Critica sacra*, Parisiis 1650. fol. *Arcanum* punctuationis revelat. Leydae 1624 in 4^o *Commentarii* Amstelred. 1659. fol.
- d) Ex hac editione notae criticae et exegeticae, sine textu publicatae *Frankfurti ad Maenum* 2. 7. in 4^o 1777. Sed editio haec multis scatet typi erroribus, qui eam inutilem pene reddunt.

*Appendix de codice Sinaitico,
Tischendorfii.*

Cum hanc commentationem adornarem, de Tischendorfio nihil novi. Hic itaque de illo summam dicam.

Fridericus Constantinus Tischendorf

prof.

professor eruditissimus Universitatis Lipsiensis,
 restituendi textus sacrorum bibliorum studio in-
 census, perlustratis non Europae tantum, sed et
 Orientis regionibus ac bibliothecis, collegit pluri-
 ma arabica, coptica, syriaca atque alia manu-
 scripta antiqua, quae partim regiae bibliothecae
 Dresdae, partim Universitati Lipsiensi cecit.
 Graecum veteris testamenti scriptum codicem,
 ipsius Tischendorfii iudicio omnium Europae
 membranarum antiquissimum a. 1846 juris pu-
 blici fecit hac inscriptione: Codex Frederico-
Augustanus. Anno 1853 iterato Orientem pe-
 tit. In monte Sinai, in quo olim Mosi glo-
 ria Dei affulsit, et lex divina promulgata
 est, in s. Catharinae monasterio, invenit ma-
 nuscriptum graecum veterrimum, vetus testa-
 mentum non tamen integrum, atque novum to-
 tum continens, ediditque hoc titulo: Biblio-
 rum

rum codex Sinaiticus Petropolitanus, Auspiciis Augustissimi Imperatoris Alexandri II, ex tenebris protraxit, in Europam transtulit etc. Lipsiae 4. tomi. fol.

Vix opus est ut addam, codici huic flammis Omari erepto, tot saeculorum spatio in monte Sinai conservato, manibus sanctorum patrum et eremitarum, qui in illo sectionis reliquerunt indicia suae, voluto, in praestantissimorum codicum numero locum deberi, studiisque sacrarum litterarum maxime profuturum. Quae sit historia ejus atque origo, res est in incerto posita. Celebri Vaticano propius accedit, cumque citatis Patrum ac vetustissimorum codicum concors est. Tischendorf il-
lum quarto saeculo rationibus gravibus et certis adscribit. Ad calcem n. testamenti duo libri additi, alter, quem Barnabae nomine doctores Ecclesiae a secundo inde saeculo ornarunt,
qui

qui latine tantum hoc usque legebatur, nec integer erat, nec intelligi poterat, alter Ermae.

Vitio librarii datur, linguae graecae ut videtur parum gnari, plurima codici huic inesse menda, versusque etiam totos desiderari, ita ut gravis momenti inveniantur lacunae, a quibus tamen et Vaticanum et alios codices veterrimos non esse immunes scimus. Hanc ob rem Archimandrita Porphyrius, qui in Oriente et in monte Sinai longo commoratus est tempore, atque primus codicis hujus notitiam tradidit, partimque descripsit, in illum typis impressum signa movit, atque etiam ab orthodoxae religionis doctrina alienum nuncupare non dubitavit, libello, quem patrio edidit suo sermone: *Многомъ о Синайскомъ рукописи* &c. 1862 г. (Opinio de Sinaitico codice scripto). Eadem lingua ad ea reposuit, causamque codicis laudati tuitus est praecclare doctissimus vir Noroff (*Норовъ*) scripto cui titulus

tulus: Записка Синайской рукописи Судии отъ
нападений о. Архимандрита Порфирія Пе-
терб. 1863. (Sinaitici codicis biblicorum con-
tra impetus patris Archimandritae Porphyrii
Defensio. Petrop. 8 pag. 15.)

Ejusdem Tischendorfii alia adhuc edita sunt
opera ad juvandas atque illustrandas sacras litte-
ras: Codex Ephremi Syri receptus, sive fragmen-
ta veteris test. — Monumenta sacra inedita —
Evangelium Palatinum ineditum — Codex Cla-
romontanus: Fragmenta sacra palimpsesta
(1845-1854). Textus 70 interpretum cum
criticis notis (1850). Novum testamentum tri-
glottum (1854) lingua graeca, latina et germa-
nica, eximius notis criticis ditatum — etc. Omni-
bus hinc operibus doctissimus Professor, qui
nullo labori peperit in evolvendis codicibus
~~Haec~~ scriptis, magnum sibi apud eruditos
nomen conciliavit.

§ VII.

Utrum ex mente Ecclesiae Catholicae liceat uti critica sacra, in interpretandis litteris sacris, et quaedam regulae ob oculos habendae, ut interpretatio sit legitima, et menti huiusce Ecclesiae conformis?

Ut profani libri vel temporis injuria, vel hominum culpa, corruptionem experti sunt, ita et sacri textus. Varias lectiones, millevis exemplaribus, Dissimiles, non raro contradictoriae, quarum utique unam falsam esse ambigit nemo,

sacris

sacras litteras corruptionem hanc incurrisse, abunde probant. Quae corruptio, levioribus saltem in rebus, tanta Descriptorum multitudine exemplarium, evitari humanis mediis ut posset, arduum factu ac fere impossibile erat. Librariorum incuria certe plurimum sacrarum scripturarum incolumitati obfuit, sed aliae etiam causae malum hoc invexer. Critica sacra, cujus partium est genuinam lectionem inter variantes erueri ac determinare, remedium contra malum hoc praebet manifestum atque praesens.

Criticae hujus apologiam Tobenz (Operum 2. 398) his verbis facit.

„Neque verendum, ne hanc criticam instituendo verbo divino injuriam inferamus. Non enim criticam in textu, de quo constat verbum Dei esse, sed in illo, de quo eatenus nondum certi sumus, facimus, et in eo elaboramus, ut non adparens verbum Dei, pro vero adprehendamus. Ad vero

Antbrm

tantum abest, ut verbo Divino praejudicium
 causset, dignitatem potius ejusdem non raro pro-
 movet. Objectiones enim, quibus illud frequenter
 adpetitur, vim probationis amittunt, si ostendere
 possis, lectionem quam adversarius adoptat, in in-
 certo cubare. Quod non raro adu venit. Quanquam
 inficias iri nequeat, idem pondus probationes quoque
 nostras, licet rarius, quandoque tamen premere. Sed
 veritas omnibus praevalere debet. Nec praeterea
 cecidi erunt adversarii nostri, qui id in lucem pro-
 ducere non cessabunt, quod nos dissimulaverimus.
 Tum igitur in id conemur oportet, ut planum
 faciamus, nostram lectionem justam esse, adeoque
 critices ejusdem subeudio textum nostrum ab ex-
 ceptione eorum liberemus. Neque judicium istud
 interpretando timendum habemus, ne in decretum
 Concilii Tridentini impingamus, quod Vulgatam
 nostram, authenticam declaravit. Id enim ad
 res tantum fidei et morum pertinere ostendi-

mus. Ad accidentalia non pertinent. De quibus solis nobis sermo est.

Plura esse in libris sacris obscura, perplexa, plura in speciem contraria, variisque interpretationibus obnoxia, nemo est qui non videat. Loca vero illa obscura, non scripturis sacris adjudicanda sunt, etenim quum libri sacri scriberentur, illa plane patebant, sed temporum rationi, amamentium negligentiae, atque huic in qua versamur, linguae Hebraicae, veterisque Hebraeorum historiae ignorationi. Hinc tot in scripturis sacris quaestiones, tot unius loci interpretationes, totque novi eruditorum conatus, ut dilucidius, verisimilius et aptius, quam antea, explicentur scripturarum loca. Hinc etiam natae sunt inexhaustae illae, chronologiam, geographiam, mores, consuetudines, leges publicas, caeremonias, numeros annorum, mensuras, animalia, plantas et alia id genus spectantes disceptationes, quas era-

dito in certamine doctissimi viri tuendas, pro-
 pugandas succipiunt, quaeque illis saepissime
 crucem figunt. Loca scripturarum occurrunt quam
 plurima de rebus ad salutem non necessariis, quae
 dubium sensum, dubiam significationem praese-
 ferunt, variasque easque versimiles admittunt
 interpretationes. In his omnibus non immoderata
 quidem, sed magna tamen ingenii licentia concedi-
 tur, interpretandi et disputandi, modo omnis inge-
 niorum linea illo tendat, ut inter ceteras, quae
 verisimillima sententia videtur, scripturis sacris
 tribuetur. Non ad verbum itaque Dei, non ad loca,
 quae ad fidei et morum doctrinam spectant, uno
 dumtaxat modo explicanda, nempe secundum Ec-
 clesiae mentem, sed ad illa loca, quae iustissimas
 haerendi causas vel acutissimis ingenii ingerant,
 auctoritatem suam extendit critica. Interpretatio-
 nes itaque ad eundem locum, modo contortae
 non sit ac violentae, modo non aliis scripturae,

traditionis

traditionis, ac rationis luminibus ~~per~~ aduersentur, convenire, ac tolerari possunt. Neque huiusmodi interpretationes quia novae unquam improbari possunt, sed quia insultae, ineptae, et a ratione absonae, et ab aliis scripturae locis fortasse discordes.

Interpretandi vero scripturas sacras praestantissimi canones hi sunt:

1^o Scriptura interpretanda est non secundum solam rationem, ut praetendunt rationalistae, nec secundum immediatas inspirationes, ut volunt entusiastae, nec secundum speciale, cuilibet particulari impertitum Spiritus s. auxilium, ut volunt Protestantes, sed secundum auctoritatem infallibilem Ecclesiae.

2^o Verba Scripturae in sensu obvio, naturali et proprio, ut sonant, accipienda sunt, nec ad metaphoras, vel alios tropos, aut sensus improprios inflectenda, nisi in necessitate. Necessitas autem tunc est, cum verba accepta in

progen

propria significatione, praeseferunt sensum evidenter falsum et contrarium vel aliis locis scripturae, vel traditioni et decisionibus Ecclesiae. Itaque non est accipiendum in sensu metaphorico, quod debet sumi in sensu proprio, nec in sensu proprio, quod intelligendum in metaphorico. (De hoc vide Augustinum libr. 3 de Doctr. christ. c. 5. seqq.). Si enim absque necessitate liceat voces scripturarum accipere improprie, nulla historia, aut fidei veritas poterit stabiliri, omnia praecepta morum corruerent. Omnia namque verba, ut, non occides, non furtum facies &c. sensu improprio accipi possent. Hinc multi, dum a proprio sensu scripturae absque necessitate recessere, in varios errores ac haereses prolapsi sunt.

3^o Si verba s. Scripturae in sensu proprio accepta, aliquid rationi manifeste contrarium continerent, aut cum revelatione pugnarent, aut morum honestati aliquid repugnans assererent, ra-

ratio ipsa monet, in his locis impropriam locutionem latere. Scriptura improprie de Deo locutionibus plena est, cum nihil prope humanum sit, quod non ipsi tribuatur: dicitur enim dormire, expergisci, irasci, dolere, quin et corporis humani membra et illorum officia ipsi tribuuntur. Idcirco autem scriptura ejusmodi metaphonis utitur, ut imbecillitati humani intellectus consulat. (De hoc vide August. de Divers. quaest. ad Simplicianum l. 2. q. 2, nec non l. 3. de Doctr. christ. c. 5-20)

4^o Scripturas sacras nihil tam reddit obscuras, quam ratio loquendi per aenigmata, parabolae, allegorias perpetuas, metaphoras et catachreses, quam loquendi rationem, qui assuetudine lectionis non didicit, scripturas istas interpretari non potest. Is enim mos fuit sacris authoribus, atque ipsi hominum magistro Iesu, ut aliquam veritatem, sive historicam, sive moralem, sub allegorico velo, et sub parabolis

poetizing

poeticisque figuris, ingeniosa gravitate referrent, quo illa documenta et dulcius haurirentur, et firmius ab auditoribus retinerentur. Qua in re sese consuetudini, et ingenio Orientalium populorum accommodarunt, quibus majori, quam apud alios populos, in pretio fuere, immo adhuc sunt, talia eruditionis condimenta. Ita dubitare quis potest, absque Dei revelantis injuria, vixerintne veris Lazarus mendicus et filius prodigus, in divinis libris memorati, aut potius eorum vita et acta sint parabolis sacris tantummodo accensenda. Nam quod est ad Job, certa fide tenendum est, ipsum verum, non imaginarium hominem fuisse. Tria vero hic cavenda sunt, scilicet: ne allegorias etiam ibi investigemus, ubi nullae sunt, in quo maxime peccavit Origenes, et aliquot alii veteres; ne in alterum extremum deflectamus, nullas, aut admodum raras esse allegorias istas, in quo recentiores interpretes sensus litteralis aequo nimis amantes, plerumque peccant; Denique ne sentemus, stylo hoc allego-

rico et tropologico semper mysteria contineri, quod interpretes saeculorum Europae barbarorum fecerunt.

5^o Quod vero ad haec mysteria, seu ad sensum mysticum pertinet, interpretes scripturarum caveant, ne sensum hunc ipsi faciant, non inveniant. Inde enim natae sunt frigidae allusiones, quae perlatim apud plerosque ~~pro sensu~~ pro sensu litterali acceptae sunt. Exempli gratia: scriptum est in Salomonis cantico: tota pulchra es, et macula non est in te. Ea verba Ecclesia B. Mariae V. aptat, quod illa sine ullo peccato originali sit concepta. At cum nihil definiat de sensu eorum litterali, veteresque Patres, de Ecclesia Christi, quae nec rugam habet, nec maculam, intelligant, non recte faceret aliquis, qui affirmate et contentiose ad litteram de B. Maria virgine haec intelligeret, et si pie faceret. Idem dicito de aliis plurimis. Ut igitur sensum hunc mysticum rite perspiciamus, advertendum censeo, an acuti et minus praepjudicati interpretes, de illo cogitaverint, atque Ecclesia eum sen-

dum

(a)

sum agnoverit.

6^o Nunquam certe manifestius oculorum
iudicia et vulgi opiniones consecratur Divina scri-
ptura, quam quum de coelis, corporibusque coele-
stibus loquitur. Dominus exercituum inquit Isa-
ias, praecepit militiae belli venientibus de terra
procul a summitate coeli. (a) Desumpta ex opini-
one populari ea phrasis fuit. Vulgo enim vide-
tur coelum esse non sphaericum sed hemisphae-
ricum, et in extremis terrae deficere, atque illic
terminari. Contra systema Copernicanum, in scri-
ptura sacra immobilitas telluris, et solis mobili-
tas suadetur. Genes. XX. Ortus est ei statim sol.
Ecclesiastici verba sunt c. 1. Generatio praeterit et
generatio advenit, terra autem in aeternum stat. Ori-
tur sol et occidit et ad locum suum revertitur, ibi-
que renascens gyrat per medium et flectitur ad Agni-

(a) Isajae XIII. 4. 5. Eadem phrasis occurrit Deuthe-
r. IV. 32. et XXX. 4. et libr. 2 Esdrae I. 9. et Math. XXIV. 31.

lonem. Verum animadverti debet, solere Divinas scripturas ad opinionem vulgi se se interdum accomodare, et retinere communem loquendi consuetudinem. Hoc et nunc in usu est, praecipue apud poetas, et in vulgari sermone, neque ea re veritas laeditur. Josue solem, non terram stare iussit. Stetit itaque sol in medio coeli, et non festinavit occumbere spatio unius diei (6). Quia persuasum hominibus id temporis fuit, solem circa tellurem volvi. Quo posito hominum ricui se exposuisset, si terrae mandasset, ut cursum cohibeat. Non esse itaque semper in scripturis pervestigandas veritates a capto populari longe remotas, Metaphysicas, Astronomicas, Physicas, et id genus alias, quae ad Religionem et mores non pertinent. Non enim interfuit Dei humanam curiositatem sua revelatione expleri, et non potius mores emendare. Foedant igitur scripturas, qui systema Jassendi, Cartesii, Copernici, Newtonis, in libris Christianorum sacris perquirunt.

(6) Josue X. 12. 13.

7^o Evangelistae non servant rerum gestarum, quas narrant, ordinem, sed saepe quod prius factum est, narrant posterius, et quod posterius est factum, prius referunt. Exempla hujus rei passim in Evangeliiis sunt obvia. Sic vg. Lucas ante sermonem Dei in monte narrat multa, ut paralyticum sanatum, discipulos spicas vellentes, sanatum manum aridam, leprosum mundatum, aliaque, quae tamen universa Matthaeus post sermonem in monte narravit. Nec quis temere credat, non semper sibi constare, vel pugnare secum scriptores sacros, etiamsi diversa dicere videantur; specie enim tantum pugnant et verbis, re ipsa tamen conveniunt. Ita cum ex Evangelistis aliud dictum a Praecursore asserit, quod non esset dignus portare calcamenta Domini (1) alter dictum referat, quod non esset dignus corrigias

(1) Math. III. 11.

calceamentorum solvere (d), non inter se dissen-
 tiunt, ambo enim pariter volunt modestiam Jo-
 annis praedicare. Interdum ab alio praetermissa
 quaedam, apud alium supplentur, vel saltem
 ambiguam vocem altero sensu usurpant. Iesus
 Christus ut infantes nos reformari desiderat (e),
 Apostolus vero, Fratres, ait, nolite pueri esse (f)
 Quibus verbis ille ad puerorum nos simplicem,
 lenem, et doli rudem animum provocat, hic a
 levi eorum ingenio, atque in rebus gerendis in-
 constantia abhorrendum monet. Idem homo, e-
 adem res, quandoque duo diversa in scripturis
 habent nomina. Quispiam scriptor ordinem rei
 gestae servat, alius recordationis suae. Alii praeter-
 mittit id, de quo alius mentionem facit. Con-
 tinua huius regulae exempla suppeditat Con-
 cordia Evangelica, ubi quae ab uno Evangeli-

(d) Marci 1. 7. Joann. 1. 27.

(e) Matth. 18. 3.

(f) 1. Cor. 14. 20.

ita praetermissa sunt, ex alio suppleri ubique
conspicimus. (9)

Haec sunt praecipuae in interpretandis litte-
ris sacris servandae regulae. Plurimi tamen, ni-
hili illas reputantes, ad arbitrium suum Divinos
libros exponunt. Rationis unius praecones, ratio-
nem suam privatam, constituent sacrarum litte-
rarum certissimum interpretem, divinique ver-
bi sensum et religionis dogmata metiuntur ex pri-
vato cujusque ingenio. Tot errores, tot monstra
opinionum ex ista rationis humanae superbia
prodiisse. Caecum quemdam efflatum excogi-
tarunt, quo ducti singuli christiani germanam per-
cipiunt scripturarum mentem. Catholici vero, in
exquirendo et statuendo litterarum sacrarum sensu,
ingenium suum, si forte ab Ecclesiae voce dissen-
tiant, silere malunt, quam loqui.

(9) In hanc rem egregie August. de cons. Evang. l. 2.
c. 5 et 12.

Adnavimus. Proposuit nobis quaestiones, quantum pro ingenii, viriumque nostrarum tem-
 itate licuit, resolvimus. Curta nobis hac in re su-
 pellex erat. Opus de critica sacra, quod nobis in hac
 nostra lucubratione contexenda, quantulumcumque
 adjumentum adferret, habuimus nullum. Frustra u-
 bavis expoposcimus, frustra in perquirendo opere ta-
 li, temporis studique posuimus plurimum. Nec ta-
 men pagellae istae, ceu flores campi, quibus aëris,
 caelique sat, excrevere sua sponte, multis enim ad
 illas adornandas fuimus uti libris, praesertim To-
 biae Tobenz (Opera omnia Vindobonae) Bernardi La-
 my (Apparatus biblicus Venetiis 1766) et Glaise,
 (Introduction aux livres de l'anc. et du n. Test.
 Paris 1843), ex quibus nonnulla plane interdum, plu-
 rima autem carptim nos descripsisse, quod sine in-

Industria atque labore fieri haud potuit, ingenue fa-
 temur. Sed tamen opera haec, diversi a nostra materia
 argumenti, amplum atque praesens adferre nobis au-
 xilium nequiverunt. Neque ideo, si quid minus recte
 hic dictum, illis auctoribus, sed nostrae potius imper-
 fectae scientiae, atque imbecillitati nostrae, est tri-
 buendum. Et via huic labori intendere animum potui-
 mus, nam curae variae, minutae illae quidem, sed
 assiduae, quaeve non tempus nec animi tranquillita-
 tem ad hujusmodi studia necessariam concedunt, dis-
 trahere. Si itaque ab hac lucubratione nostra plu-
 rima absunt, quae inesse maxime debent, si manca
 minusque culta videbitur, parcite doctissimi Viri,
 defectusque qui certe plurimi sunt, jam operum cri-
 ticatorum, qua laboravimus, inopiae, jam adversis quas
 patimur, vicissitudinibus, adscribere, atque, pro bo-
 nitate vestra, tolerare non dedignemini.

Finis.

